

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 83/2020(92)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ» ιδιοκτησίας της
εταιρείας ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED.

Ημερομηνία Απόφασης: 22 Δεκεμβρίου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου, Πάνου Κανελλόπουλου και Τάσου Κυρμίτη, Μελών.

Η υπόθεση εκδικάστηκε σε δύο συνεδρίες της Αρχής, στην υπ' αριθμό 46/2021 ημερομ. 1.12.2021 και στην υπ' αριθμό 49/2021 ημερομ.22.12.2021. Στη συνεδρία ημερομ. 1.12.2021, παρέστησαν εκ μέρους του οργανισμού οι Δικηγόροι Μιχάλης Γεωργίου και Βασιλική Αλευρά (Χατζηαναστασίου Ιωαννίδης ΔΕΠΕ).

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των κανονισμών **21(1)** και **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί, προνοούν ως εξής:

Κανονισμός 21(1):

Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Κανονισμός 26(ιβ):

Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται – η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **8.1.2021** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και/ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και/ή τις παραστάσεις και/ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού, εκτίθενται στα πιο κάτω υποστοιχεία:

1. Στις 10.09.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο δεν βρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια του προγράμματος μεταδόθηκαν μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

Το πιο κάτω λεκτικό είναι εισαγωγικό αναφορικά με το τι πρόκειται να ακολουθήσει σε επόμενα επεισόδια και συνοδεύεται με σχετικά μονταρισμένα πλάνα.

Εισαγωγή εκφωνητή:

Ο πρώτος Έλληνας μπάτσελορ είναι ο 33χρονος Παναγιώτης Βασιλάκος. Πτυχιούχος γυμναστικής ακαδημίας και Real Estate Manager. Απόψε, ο Παναγιώτης θα συναντήσει για πρώτη φορά 20 γοητευτικές γυναίκες, με διαφορετικό χαρακτήρα και προσωπικότητα και η αναζήτηση της αληθινής αγάπης θα ξεκινήσει.

Φωνή Παναγιώτη: *Και αν μας πληγώσει αυτή η πρώτη;*

Εκφωνητής: *Μια εντυπωσιακή βίλλα σε μία ειδυλλιακή τοποθεσία δίπλα στη θάλασσα, θα φιλοξενήσει τις 20 γυναίκες. Μαζί του θα ζήσουν τα πιο συναρπαστικά και ρομαντικά ραντεβού της ζωής τους.*

Φωνή γυναίκας Α': *Έχω ενθουσιαστεί τόσο πολύ που τα ξεχνάω όλα και τον αγκαλιάζω.*

Φωνή γυναίκας Β': *Δεν έχω ξαναγιώσει πιο ωραία.*

Πλάνο Παναγιώτη, απευθυνόμενος σε γυναίκα: *Δεν μπορείς να καταλάβεις τί σημαίνει αυτό το λουλούδι;*

Πλάνο με γυναίκα η οποία κάθεται με άλλες γυναίκες και κρατώντας λουλούδι, αναφέρει: *Δεν μπορώ να σταματήσω να χαμογελάω.*

Φωνή γυναίκας Γ': *Είσαι ο πιο ωραίος Έλληνας που έχω δει ποτέ.*

Φωνή γυναίκας Δ': *Γιατί είναι έτοιμη να κλάψει η Αναστασία.*

Φωνή γυναίκας Ε': *Παναγιώτη τι είναι αυτά...θα τρελαθώ;*

Πλάνο Παναγιώτη, απευθυνόμενος σε γυναίκα: *Κάθε φορά που σε βλέπω κτυπάει η καρδιά μου. (αμέσως μετά φιλιούνται στο στόμα).*

Εκφωνητής: *Όταν όμως 20 γυναίκες αγωνίζονται για να κερδίσουν την καρδιά του ίδιου άντρα, τα πράγματα μπορεί να ξεφύγουν.*

Γυναίκα 1: Τσαντίστηκα όταν είδα την Αντζελίνα με τον Παναγιώτη να έρχονται κοντά, δεν μου άρεσε καθόλου.

Γυναίκα 2 (Αναστατωμένη φωνάζει ρίγνοντας και σπάζοντας γυάλινο μπουκάλι στο έδαφος): Δεν έχω έρθει εγώ εδώ πέρα για να γίνεται αυτός ο χαμός.

Γυναίκα 3: Είμαστε σε ένα τραπέζι και συζητάμε όλες οι κοπέλες για το ίδιο πράγμα. Δε σημαίνει όμως ότι είμαστε και φίλες. Έχουμε και έναν ανταγωνισμό.

Γυναίκα 4: Είναι πολύ άσχημη κοπέλα.

Γυναίκα 5: Ο πόνος είναι ανυπόφορος.

Γυναίκα 6 απευθυνόμενη σε άλλη γυναίκα: Την επόμενη φορά, θα βρεθεί το κεφάλι σου μέσα στη λεκάνη του μπάνιου.

Ακολουθεί πλάνο, όπου φαίνεται γυναίκα να λιποθυμεί και ο Παναγιώτης να την πιάνει στα χέρια του σηκώνοντάς την πάνω του.

Άλλη γυναίκα φωνάζει: Λίγο νερό, λίγο νερό.

Εκφωνητής: Στο τέλος, μόνο μια θα καταφέρει να κερδίσει την καρδιά του. Να δεχτεί το μονόπετρο και να γίνει η γυναίκα της ζωής του.

Γυναίκα 7: Είναι αλήθεια ότι είσαι τρελά ερωτευμένη με τον Παναγιώτη;

Γυναίκα 8: Όλη αυτή την επίθεση, όλο αυτό με αρρωσταίνει.

Γυναίκα 9: Σήκω φύγε.

Γυναίκα 10: Είναι αλήθεια ότι μιλάς πίσω από την πλάτη μου;

Γυναίκα 11: Όλες μιλάνε πίσω από την πλάτη σου.

Γυναίκα 12: Τη γλωσσίτσα θα στην κόψω.

Γυναίκα 13: Πολλή ίντριγκα βρε Παναγιώτη, πολλή ίντριγκα.

Κατά τη διάρκεια του πιο πάνω λεκτικού προβάλλονται, μεταξύ άλλων και πλάνα με τον Παναγιώτη να έρχεται κοντά (σωματικά και συναισθηματικά), με διαφορετική γυναίκα κάθε φορά.

Στη συνέχεια ακολουθούν πλάνα, κατά τη διάρκεια των οποίων ο Παναγιώτης συστήνει τον εαυτό και την οικογένεια του και αναφέρεται στα ενδιαφέροντα και στη ζωή του. Ακολουθώς προβάλλονται πλάνα και ηχητικό υλικό από την πρώτη επίσημη συνάντηση του Παναγιώτη με την κάθε μία από τις 20 γυναίκες ξεχωριστά. Όλες οι συμμετέχουσες φορώντας επίσημα ενδύματα, συναντούν τον Παναγιώτη στην είσοδο του σπιτιού στο οποίο θα διαμένουν και αφού συστήνονται, εισέρχονται μια – μια στο σπίτι. Πριν τη συνάντηση της κάθε γυναίκας με τον Παναγιώτη, προβάλλονται πλάνα και ηχητικό

υλικό, όπου η κάθε γυναίκα συστήνει τον εαυτό της και μιλά για τη ζωή και τα ενδιαφέροντά της.

Όταν συγκεντρώνονται όλες οι γυναίκες στο σπίτι, εισέρχεται και ο Παναγιώτης απευθυνόμενος σε όλες αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

Θα ακολουθήσει ένα κοκτέιλ πάρτι, στο οποίο θα έχουμε τη δυνατότητα να μιλήσουμε και να γνωριστούμε περισσότερο. Θέλω να μάθω τα πάντα για εσάς. Φαντάζομαι και εσείς για εμένα. Αυτό το τριαντάφυλλο είναι πολύ σημαντικό. Είναι το τριαντάφυλλο της πρώτης εντύπωσης. Θα το δώσω στην κοπέλα, όπου κατά τη διάρκεια του πάρτι, θα αισθανθώ την περισσότερη χημεία μαζί της. Όποια το λάβει εξασφαλίζει την παραμονή της στη βίλα και δεν κινδυνεύει με αποχώρηση στην τελετή των ρόδων, με την οποία θα κλείσει η αποψινή βραδιά.

Ακολουθούν πλάνα με σχόλια για τις πρώτες εντυπώσεις των γυναικών για τον Παναγιώτη και συζήτηση μεταξύ όλων των γυναικών και του Παναγιώτη.

Σε κάποιο σημείο ο Παναγιώτης ζητά από μια γυναίκα να τον ακολουθήσει για να μιλήσουν πιο ιδιαίτερα και φαίνεται πως οι περισσότερες γυναίκες, αναστατώνονται.

Γυναίκα 1: *Γιατί πάει με αυτήν εκεί;*

Γυναίκα 2: *Τι έγινε παιδιά...;;;*

Γυναίκα 3: *Και πολύ καλά κάνει!*

Στη συνέχεια και άλλες γυναίκες έχουν την ευκαιρία να μιλήσουν ιδιαίτερος με τον Παναγιώτη, ενώ κάποιες άλλες γυναίκες επεμβαίνουν και διακόπτουν την ιδιαίτερη συνομιλία, γεγονότα που γίνονται αφορμή για διάφορα κακεντρεχή και μειωτικά σχόλια, ενώ φαίνεται να δημιουργείται αντιπαλότητα και ένταση μεταξύ τους, όπως για παράδειγμα ο πιο κάτω διάλογος:

Γυναίκα Α: *Από τη στιγμή που θέλεις να διεκδικήσεις θα κάνεις τα πάντα για να πας εκεί, να του τραβήξεις την προσοχή.*

Γυναίκα Β: *Πάνω απ' όλα σέβεσαι τον εαυτό σου, όχι την άλλη. Όποια δεν σέβεται τον εαυτό της συμπεριφέρεται έτσι.*

(...)

Γυναίκα Γ: (συζητώντας με άλλη γυναίκα και αναφερόμενη σε τρίτη γυναίκα) *Κούκλα είναι, αλλά είναι λες και δεν υπάρχει στο χώρο.*

Γυναίκα Δ: *Ακριβώς. Απαρατήρητη.*

Εκφωνητής: *Πρέπει να βρουν ένα τρόπο να τραβήξουν την προσοχή του, αλλιώς κινδυνεύουν με αποχώρηση.*

Ακολουθούν πλάνα όπου ο Παναγιώτης ενώ μιλά με μία γυναίκα, άλλες γυναίκες επεμβαίνουν και διακόπτουν επιτακτικά, με αγενή και απαιτητικό τρόπο.

(...)

Παναγιώτης: *Έφτασε όμως η στιγμή για την τελετή των ρόδων. Θα σας δω σε λίγο.*

Εκφωνητής: *Η μόνη που δεν κινδυνεύει με αποχώρηση, είναι η Ραφαέλα. Οι υπόλοιπες 19 κοπέλες, για να παραμείνουν στη βίλα και να συνεχίσουν να διεκδικούν τον Παναγιώτη, πρέπει να πάρουν ένα τριαντάφυλλο από αυτόν. Στην τελετή των ρόδων όσες κοπέλες δεν πάρουν τριαντάφυλλο, σημαίνει ότι δεν κατάφεραν να γοητεύσουν τον Παναγιώτη και θα πρέπει να αποχωρήσουν.*

Αλλαγή πλάνου:

Όλες οι κοπέλες βρίσκονται συγκεντρωμένες σε μικρή εξέδρα και φανερά αγχωμένες περιμένουν για τις αποφάσεις του Παναγιώτη.

Παναγιώτης: *Στον έρωτα τα πιο σημαντικά πράγματα είναι η χημεία και η ειλικρίνεια. Και αυτά τα δύο θα καθοδηγήσουν τις αποφάσεις μου για απόψε. Μίλησα με όλες, με κάποιες ίσως λίγο περισσότερο. Αλλά ήταν αρκετό να υπάρχει μια πρώτη εντύπωση, αν και πολύ νωρίς, με ποιες υπάρχει χημεία, που θα μπορούσε στο μέλλον να εξελιχθεί σε έρωτα και σε μια αληθινή σχέση ζωής και αγάπης. Είσαστε 20 και τα τριαντάφυλλα 17, αφού εγώ έδωσα στη Ραφαέλα το τριαντάφυλλο της πρώτης εντύπωσης. Απόψε, δύο κοπέλες θα πρέπει να αποχωρήσουν από τη βίλα.*

(...)

Ακολουθεί διαδικασία όπου ο Παναγιώτης φωνάζει μία-μία τις γυναίκες που θα παραμείνουν, παραδίδοντάς τους από ένα τριαντάφυλλο.

Σε κάποια σημεία, ακολουθούν μαγνητοσκοπημένα πλάνα από γυναίκες, με σχόλια του τύπου:

Δεν το πιστεύω! Έδωσε και στη Μαγδαληνή τριαντάφυλλο; Παναγιώτη που κοιτάς αγόρι μου; Απίστευτο!

(...)

Παναγιώτης: *Έχετε μείνει τρεις κοπέλες και εγώ κρατάω ένα τριαντάφυλλο. Θα το δώσω στην Αντζελίνα. Βασιλική και Αλεξάνδρα, μπορείτε να χαιρετήσετε τα κορίτσια.*

Αλεξάνδρα (γυναίκα που αποχωρεί, μιλώντας στην Αντζελίνα): *Μια χαρά θα είσαι.*

Αντζελίνα (η τελευταία στη σειρά γυναίκα που πήρε το τριαντάφυλλο) κλαίγοντας:

Μια χαρά θα είμαι, θα πεθάνουν όλες εκεί μέσα θα τις ξεμαλλιάσω μία – μία. (...) Η Κασσιανή τι;! Το κινούμενο, το όρθιο αγγούρι.

2. Στις 10.09.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, κατά παράβαση του κανονισμού 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).
Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις 08.10.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο δεν βρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Κατά τη διάρκεια του επεισοδίου μεταδόθηκαν τα εξής:

Οι γυναίκες φαίνεται να έχουν σημαντική πλέον αντιπαλότητα σε ό,τι αφορά στον Παναγιώτη, προσπαθώντας να κάνουν ό,τι είναι δυνατό για να κερδίσουν τη σημασία και τη συμπάθειά του. Κατά τη διάρκεια του επεισοδίου κάποιες συζητούν για το πώς πέρασαν σε ραντεβού μαζί του.

Σε κάποιες περιπτώσεις φαίνεται ξεκάθαρα η αντιπάθεια μεταξύ ορισμένων γυναικών.

Παρατίθενται ενδεικτικά ορισμένοι διάλογοι και ατάκες:

Αντζελίνα: *Ε, τώρα που την προστατεύει ο Παναγιώτης...ε τώρα θα μου πεις τα άμυαλα τα κοριτσάκια θέλουνε λίγη προσοχή. Προφανώς.*

(...)

Νικολέτα: Δεν νοιώθω και πολύ καλά. Μετά το ραντεβού του με τη Μαρίνα, ίσως να έχει πάρει παραπάνω πράγματα. Δεν ξέρω αν φταίει, αυτά που της είπε και μας μετέφερε η Μαρίνα, αλλά είμαι νευριασμένη, να το πω..., στεναχωρημένη; Είμαι όλα μαζί!

Συμπαίκτης: Και τώρα θέλεις να μας πεις ότι στο πήρε όλο αυτό η Μαρίνα; Επειδή πήρε το δικό σου; Αυτό σημαίνει ότι δεν έχεις αυτοπεποίθηση.

Συμπαίκτης: Νικόλ μου σύνελθε κορίτσι μου. Εδώ πέρα, όλες κοιτάνε τον εαυτό τους. Σύνελθε γιατί θα σε φάνε λάχανο. Είναι το τελευταίο ραντεβού που έχει βγει ο Παναγιώτης. Μόλις θα βγει με την επόμενη, θα έχεις άλλη άποψη να ξέρεις. Αυτή η διαδικασία συνεχόμενη που θα γίνεται κατάλαβες; Δεν πρέπει να στεναχωριέσαι.

Νικολέτα: Είμαι πολύ εκδηλωτική και δεν μπορώ να το κρατήσω μέσα μου, δηλ. άμα γίνει κάτι, θα φανεί. Δηλ. τον εκνευρισμό μου μετά, αφού γύρισε η Μαρίνα, πραγματικά δεν μπορούσα να το κρύψω.

Συμπαίκτης: Να το δείξεις σε εκείνον ή το λες σε εμάς τώρα;

(...)

Νικολέτα: Εχθές, μετά από αυτά που άκουσα από τη Μαρίνα, θόλωσα. Πήρα τα τριαντάφυλλα που μου είχε δώσει ο Παναγιώτης και τα πέταξα από τα νεύρα μου. Δυστυχώς κάποιες κοπέλες το είδαν αυτό και νομίζω ότι τις έκανα χαρούμενες γιατί συνειδητοποίησαν την απόγνωσή μου.

(...)

Παίκτης: Πέταξε τα τριαντάφυλλα ε;

Παίκτης: Ναι. Τη βλέπω, ήμουνα στην κουζίνα και έρχεται και βγάζει τα σκουπίδια το βράδυ πριν κοιμηθούμε...

Παίκτης: Και πέταξε όλη την ανθοδέσμη;

Παίκτης: Όλη τη συλλογή της. Και της λέω, Νικόλ, η συλλογή που μάζευες πάει στα σκουπίδια; Εγώ θα το αναφέρω αυτό να ξέρεις.

Παίκτης: Αυτό που διαπίστωσα ήταν, όταν επέστρεψε από το ραντεβού της, το ραντεβού που σου έκοψε, ήταν λίγο υποτονική, δεν ήταν τόσο εκφραστική, σαν κάτι να την προβλημάτιζε.

Παίκτης: Έχει τους δικηγόρους δίπλα της που την υποστηρίζουν.

Παίκτρια: *Μετά γίνεται αυτό που γίνεται με εσένα και τον Παναγιώτη που δεν το περίμενε...*

Παίκτρια: *Η Νικόλ; Ερωτοχτυπημένη. Στο δικό της σύννεφο καμιά δεν ανεβαίνει. Αλλά εκεί θα μείνει, χωρίς Παναγιώτη.*

(...)

Ο Παναγιώτης επιλέγει τη Σία για να βγει στο επόμενο προσωπικό ραντεβού. Όταν γίνεται η σχετική ανακοίνωση από άλλη παίκτρια, κάποιες παίκτριες φαίνεται να αναστατώνονται και να απογοητεύονται.

Σία: *Φοβάμαι τη γλωσσοφαγιά τους. Δεκατέσσερις καρακάζες να εύχονται ταυτόχρονα από μέσα τους να αποτύχει το ραντεβού σου, καμιά φορά και το σύμπαν μπάζει.*

Παίκτρια: *Είμαι πάρα πολύ στεναχωρημένη, είμαι εκνευρισμένη, βλέπω ότι τα κορίτσια, έχουνε ξεκινήσει να βγαίνουνε ξανά ραντεβού με τον Παναγιώτη. Προσπαθώ να έχω αισιοδοξία για να μην πέσω ψυχολογικά.*

Ακολουθούν αποσπασματικά πλάνα και λεκτικό από το ραντεβού του Παναγιώτη με τη Σία, όπου πάνε για κατάδυση, στο οποίο φαίνεται να περνάνε όμορφα και κατά τη διάρκεια του οποίου ο Παναγιώτης της ζητά να τη φιλήσει και η Σία του το επιτρέπει.

(...)

Παίκτριες συζητάνε:

Παίκτρια: *Και εγώ επίσης δεν έχω βγει ατομικό (εννοεί ραντεβού). Εγώ έχω βγει διπλό.*

Παίκτρια: *Όπως να έχει Άννυ, βγήκες.*

Παίκτρια: *Ναι αλλά έχει επιλέξει μόνο δύο ο Παναγιώτης.*

Παίκτρια: *Εγώ δεν έχω βγει καν ραντεβού.*

Παίκτρια: *Δεν έχεις πάει σε ομαδικά; (εννοεί ραντεβού). Έχεις έρθει σε ομαδικά!*

Παίκτρια: *Θέλω ένα ατομικό ραντεβού με τον Παναγιώτη. Δεν το αξίζω; Κάθε φορά που βλέπω τον Παναγιώτη, βάζω τον καλύτερο μου εαυτό, να του δείξω το τί νοιώθω, το ποιιά είμαι, για ποιό λόγο έχω έρθει εδώ. Έβλεπα σήμερα τον Παναγιώτη να φεύγει μαζί με τη*

Σία με το αμάξι, θαύμαζα τον Παναγιώτη, τι κούκλος και δίπλα του η Σία. Ε δεν το άξιζε, εγώ έπρεπε να ήμουνα.

(...)

Ο Παναγιώτης επισκέπτεται τις γυναίκες στο σπίτι, οι οποίες τον υποδέχονται με ενθουσιασμό. Στέκονται όλες απέναντί του στο σαλόνι και ακολουθεί η πιο κάτω συζήτηση:

Παναγιώτης: *Ας είμαι λίγο ξεκάθαρος. Βγαίνω με μία κοπέλα. Έρχομαι κοντά της. Το βράδυ που κοιμάμαι τη σκέφτομαι.*

Παίκτρια: *Αμάν! Την άλλη μέρα όμως...*

Παναγιώτης: *Την άλλη μέρα όμως είμαι με μια άλλη κοπέλα και αυτομάτως ρίχνω τα ρολά για να είμαι εκεί και νοιώθω μετά κάτι για την επόμενη κοπέλα, την οποία τη σκέφτομαι...*

Παίκτρια: *Συγκρούονται τα συναισθήματά σου...*

Παναγιώτης: *Ακριβώς! Δεν ξέρω για εσάς πως είναι, αν είναι πρωτόγνωρο όλο αυτό και τα συναισθήματα που νοιώθετε...*

Παίκτρια: *Εμείς σκεφτόμαστε μόνο εσένα να ξέρεις, και κανένα άλλο. Δεν έχουμε άλλους.*

Παναγιώτης: *Εγώ κορίτσια είμαι πολύ μπερδεμένος και ό'τι και να κάνω είναι πολύ δύσκολο.*

(...)

Στη συνέχεια ο Παναγιώτης ενημερώνει τις γυναίκες πως έχει επιλέξει 8 από αυτές για κάτι όμορφο που έχει ετοιμάσει. Οι γυναίκες στέκονται ανυπόμονα περιμένοντας να ακούσουν το όνομά τους. Κάποιες ενθουσιάζονται έντονα που ακούνε το όνομά τους τσιρίζοντας και άλλες που δεν επιλέγονται δείχνουν φανερά την απογοήτευσή τους:

Νικολέττα: *Δεν ακούω το όνομά μου. Παναγιώτη τι έγινε; Με έχεις αφήσει στον πάγκο; Τα μουτράκια μεγαλώνουνε και δεν θα σου αρέσει.*

Ακολουθεί παιχνίδι/αγώνας που διεξάγεται μεταξύ των 8 γυναικών, οι οποίες κατόπιν εντολής του Παναγιώτη, χωρίστηκαν μόνες τους σε δύο ομάδες.

Πριν την έναρξη του παιχνιδιού γίνεται έντονη συζήτηση μεταξύ παικτριών των δύο ομάδων (κόκκινες και μαύρες), αναφορικά με τον τρόπο που έγινε ο διαχωρισμός. Μία από τις δυο σε μονταρισμένο πλάνο ακούγεται να λέει:

Αντζελίνα: *Η Χριστίνα με έχει κουράσει πλέον. Θέλω απλά να το βουλώνει και να μην αναπνέει. Γίνεται;*

Ακολουθώς ο Παναγιώτης ανακοινώνει:

Παναγιώτης: *Λοιπόν η ομάδα που θα συγκεντρώσει τους περισσότερους πόντους από τις δοκιμασίες που θα κάνουμε, θα έχει μαζί μου ένα μικρό κοκτέιλ πάρτι και η κοπέλα που θα ξεχωρίσει στα μάτια τα δικά μου, θα πάμε ένα πολύ ωραίο δείπνο μετά οι δυο μας.*

Οι γυναίκες ενθουσιάζονται και πανηγυρίζουν.

Ακολουθούν δοκιμασίες – αγωνίσματα, κατά τη διάρκεια των οποίων προκύπτουν εντάσεις και διαφωνίες μεταξύ των συμπαικτριών μέχρι να καταφέρουν να συντονιστούν.

Κατά τη διάρκεια των αγωνισμάτων, σε κάποιο σημείο προκύπτει ο εξής διάλογος:

Συντονιστής αγωνισμάτων: *Είδα ότι η Μαρίνα πήγε και αγκάλιασε τα μέλη της μαύρης ομάδας και ιδιαίτερα την Αντζελίνα. Γιατί αυτό;*

Μαρίνα: *Όλες οι κοπέλες από τη μαύρη ομάδα είναι στο δωμάτιό μου και η Αντζελίνα που δε βρίσκεται είναι επίσης πολύ κοντά μου και σίγουρα στηρίζω την ομάδα μου και χαίρομαι πάρα πολύ...*

Συντονιστής αγωνισμάτων: *Παρότι δηλαδή διεκδικείτε τον ίδιο άντρα...*

Μαρίνα: *Στα ομαδικά αθλήματα σίγουρα χρειάζεται συνεργασία και για να πετύχουμε το καλύτερο αποτέλεσμα χρειάζεται αυτό.*

Γυναίκα: *Δεν θα πας εσύ όμως για κοκτέιλ κυρία μου, ούτε στο δείπνο, είσαι στον πάγκο.*

Παίκτρια μαύρης ομάδας: *Ναι αλλά μετά θα τα μοιραστούμε όλα μαζί της.*

Γυναίκα: *Θα μοιραστείτε και τα φιλιά του Παναγιώτη;*

4. Στις 08.10.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, κατά παράβαση του κανονισμού 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 3.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του Γαστών Χατζηαναστασίου ημερομ. 8.1.2021, εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 19.1.21 ενημέρωσε τον οργανισμό πως εξαιτίας των περιοριστικών μέτρων αναφορικά με την πανδημία η επιθεώρηση θα οριστεί σε μεταγενέστερο στάδιο. Ακολούθως η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 13.4.21 κάλεσε τον οργανισμό να επιθεωρήσει το σχετικό φάκελο στις 19.4.21.

Ο οργανισμός επιθεώρησε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και με επιστολή του ημερομ. 19.4.21 αιτήθηκε παράταση χρόνου για να απαντήσει. Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 21.4.21 παραχώρησε παράταση 25 ημερών στον οργανισμό. Ακολούθως ο οργανισμός με επιστολή του ημερομ. 26.4.21 εξέφρασε την επιθυμία όπως αναφορικά με την υπό εξέταση υπόθεση, υποβάλει τις θέσεις του προφορικώς.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 5.10.21 κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 13.10.21 για να υποβάλει τις θέσεις του προφορικά. Ο οργανισμός με επιστολή του ημερομ. 6.10.21 αιτήθηκε αναβολής της εξέτασης της υπόθεσης για σκοπούς υποβολής παραστάσεων. Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 8.10.21, έκανε δεκτό το αίτημα του οργανισμού.

Ως εκ τούτου η Αρχή με επιστολή της ημερομ. 2.11.21 κάλεσε τον οργανισμό να παραστεί στη συνεδρία της ημερομ. 1.12.21 για να υποβάλει τις θέσεις του προφορικά.

Στη συνεδρία της Αρχής, ημερομ. **1.12.21**, παρευρέθηκαν, εκ μέρους του τηλεοπτικού οργανισμού, οι δικηγόροι Μιχάλης Γεωργίου και Βασιλική Αλευρά (Χατζηαναστασίου Ιωαννίδης ΔΕΠΕ), οι οποίοι εξέθεσαν τις απόψεις τους σε ό,τι αφορά στο περιεχόμενο του υπό εξέταση προγράμματος και στις σχετικές πιθανές παραβάσεις, καταθέτοντας παράλληλα γραπτό υπόμνημα. Αντίγραφο του εν λόγω υπομνήματος επισυνάπτεται ως **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**.

Επί της ουσίας, οι Δικηγόροι του οργανισμού δεν θεωρούν ότι προκύπτει οποιαδήποτε παράβαση από τη μετάδοση των επίδικων επεισοδίων του εν λόγω προγράμματος. Επιγραμματικά υποστήριξαν πως δεν υπάρχει οποιαδήποτε παραβίαση αναφορικά με το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, ούτε θίγεται η αξιοπρέπεια των δύο φύλων. Τα όσα ανέφεραν προφορικά περιλαμβάνονται γραπτώς με λεπτομέρεια στο υπόμνημα ημερομ. 1.12.21, το οποίο πέραν της γραπτής αγόρευσης των δικηγόρων του οργανισμού, περιλαμβάνει προς υποστήριξη των θέσεών τους, τα πιο κάτω έγγραφα:

- Αποφάσεις της Αρχής που αφορούν σε άλλους οργανισμούς και προγράμματα.
- Στοιχεία αναφορικά με το πρόγραμμα “The Bachelor” όπως αυτό προβάλλεται σε άλλες χώρες.
- Αρθρογραφία και απόψεις αναφορικά με προγράμματα τύπου reality.
- Στατιστικές αναφορές σχετικά με το “The Bachelor”.

Δεδομένων των πιο πάνω και προκειμένου η Αρχή να μελετήσει το ογκώδες υπόμνημα που κατέθεσαν οι δικηγόροι του οργανισμού, αποφασίστηκε όπως η υπόθεση προγραμματιστεί σε μεταγενέστερη ημερομηνία, για λήψη απόφασης.

Ως εκ τούτου, η υπόθεση προγραμματίστηκε για εξέταση και λήψη απόφασης για τις **22.12.21**.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των προφορικών και γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης των υπό αναφορά προγραμμάτων, κρίνουμε ότι:

Στις 10.09.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο δεν βρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 10.09.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, κατά παράβαση του κανονισμού 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 08.10.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο δεν βρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Στις 08.10.2020, ο οργανισμός μεταξύ των ωρών 22:00-24:00, μετέδωσε το ψυχαγωγικό πρόγραμμα «The Bachelor», το οποίο θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, κατά παράβαση του κανονισμού 26(ιβ) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Αναφορικά με τις προφορικές και γραπτές θέσεις του οργανισμού, όπως αυτές εκφράστηκαν προφορικά και κατατέθηκαν γραπτώς την 1.12.21, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού όπως αυτοί εκφράζονται στις σελ. 1, 2 και μέχρι την παρ. 2 της σελίδας 3 της πιο πάνω επιστολής του, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Ο οργανισμός κάνει αναφορά σε «αοριστία και ελλιπή αιτιολόγηση των καταγγελιών» καθότι «ο Πίνακας Α΄ της Επιστολής αποτελείται από εννέα σελίδες οι οποίες παραθέτουν εκτεταμένα αποσπάσματα από το εν λόγω πρόγραμμα χωρίς να τονίζονται ή/και διευκρινίζονται ή/και υπογραμμίζονται τα σημεία που φαίνεται να οδήγησαν την Αρχή στην απόφαση διερεύνησης των πιο πάνω παραβάσεων.», με αποτέλεσμα, όπως ισχυρίζεται ο οργανισμός, να μην μπορεί να κατανοήσει τι ακριβώς τον οδήγησε ενώπιον των παραβάσεων και ως εκ τούτου - σύμφωνα πάντα με τον οργανισμό - να μην μπορεί να υπερασπιστεί τις θέσεις του. Ο οργανισμός παρατήρησε παράλληλα πως «σε προηγούμενες πρόσφατες αποφάσεις αντίστοιχου περιεχομένου της Αρχής εναντίον άλλων τηλεοπτικών σταθμών (...) είχε κοινοποιηθεί στο στάδιο της διερεύνησης εκτενής ανάλυση των σημείων που οδήγησαν την Αρχή να προβεί σε διερεύνηση.» Για να υποστηρίξει το επιχείρημά του, ο οργανισμός επισύναψε σχετικές αποφάσεις της Αρχής όπως αυτές αναφέρονται στην επιστολή του. Επιγραμματικά ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι ο Πίνακας Α΄ ημερομ. 16.12.20 δεν είναι δεόντως αιτιολογημένος και ως εκ τούτου παραβιάζεται το άρθρο 26(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (158/(I)1999). Περαιτέρω, ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι η Αρχή έχει παραβιάσει την Αρχή της ίσης μεταχείρισης, εξαιτίας της μη υπογράμμισης συγκεκριμένων σημείων, γεγονός που κατά την άποψή του στερεί στον οργανισμό την πλήρη κατανόηση ώστε να υπερασπίσει τη θέση του.

Επιπλέον των πιο πάνω γραπτών ισχυρισμών του, ο δικηγόρος του οργανισμού κ. Γεωργίου κατά την ενώπιον της Αρχής ακροαματική διαδικασία ανέφερε πως «το γεγονός ότι σε άλλες υποθέσεις της Αρχής υπήρχε αυτή η εξειδίκευση» (εννοεί υπογράμμιση στον Πίνακα Α΄) «δείχνει μια μεροληπτική ή ανόμοια συμπεριφορά έναντι των πελατών μας (...)).»

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού περί αοριστίας και ελλιπούς αιτιολόγησης των καταγγελιών, με τρόπο που δεν δίνεται η δυνατότητα στον οργανισμό να κατανοήσει τις παραβάσεις έτσι ώστε να υπερασπιστεί τη θέση του, η Αρχή υπενθυμίζει πως στον οργανισμό **δόθηκε κατόπιν αιτήματός του, η ευκαιρία της επιθεώρησης του σχετικού διοικητικού φακέλου στις 19.4.21. Στον εν λόγω φάκελο περιλαμβάνονται όλα τα σχετικά στοιχεία** συμπεριλαμβανομένου του πορίσματος της ερευνώσας λειτουργού, η οποία προέβη στη διερεύνηση και υπέβαλε το πόρισμά της σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας μετά από την παρακολούθηση των επίδικων προγραμμάτων οργανισμού στις 10.09.2020 και 08.10.2020 μεταξύ των ωρών 22:00-24:00. Το πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 8.12.2020, είναι πλήρως αιτιολογημένο και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα, όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος του οργανισμού. Ακολούθως, η Αρχή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία έκρινε ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και προχώρησε στην προώθησή της.

Συγκεκριμένα, στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 219/2020(92) ημερομ. 8.12.2020, αναλύονται λεπτομερώς όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι, οι ημερομηνίες και οι ώρες των παραβάσεων, η φύση των παραβάσεων, στοιχεία τα οποία διαπιστώθηκαν από τη Λειτουργό κατόπιν παρακολούθησης των εν λόγω επεισοδίων. Στο σημείωμα της Λειτουργού επισυνάπτεται επίσης σχετικός πίνακας με όλες τις πιθανές παραβάσεις. **Όπως επανειλημμένα αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, η μορφή της έρευνας, την οποία διεξάγει ο εκάστοτε λειτουργός, είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Στην προκειμένη περίπτωση έχουν συλλεγεί όλα τα στοιχεία τα οποία παρέχουν τέτοια βάση και το πόρισμα της λειτουργού είναι δεόντως και πλήρως αιτιολογημένο.**

Συγκεκριμένα, το κάτωθι απόσπασμα περιλαμβάνεται με έντονα μαύρα γράμματα στο πόρισμα της Λειτουργού Αρ. Φακ. Πρ. 219/2020(92) ημερομ. 8.12.2020:

«(...) το όλο σκεπτικό και η θεματολογία των δύο επεισοδίων, καθώς και ο τρόπος με τον οποίο προβάλλεται το γυναικείο αλλά και το ανδρικό φύλο στα εν λόγω επεισόδια, δεν φαίνεται να βρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, ενώ ενδέχεται να θίγεται και η αξιοπρέπεια των δύο φύλων.»

Όπως ήδη έχει αναφερθεί, ο οργανισμός έχει επιθεωρήσει το σχετικό διοικητικό φάκελο στον οποίο περιλαμβάνεται το άνωθεν απόσπασμα. Ως εκ τούτου είχε την ευκαιρία να λάβει γνώση και να κατανοήσει τις παραβάσεις, όπως αυτές περιλαμβάνονται στον Πίνακα Α' ημερομ. 16.12.20 στον οποίο δεν έχουν υπογραμμιστεί συγκεκριμένα σημεία, επειδή προφανώς **όλα όσα περιλαμβάνονται σε αυτόν** φαίνεται να στοιχειοθετούν τις άνωθεν παραβάσεις και η υπογράμμιση συγκεκριμένων στοιχείων, δεν κρίθηκε απαραίτητη. Συνεπώς δεν υπήρχε κανένας λόγος υπογράμμισης συγκεκριμένων φράσεων ή λεκτικού, όπως είχε πράξει σε άλλες περιπτώσεις η Αρχή.

Όλα τα γεγονότα, οι πληροφορίες και οι λεπτομέρειες μιας υπόθεσης προκύπτουν από το διοικητικό φάκελό της. Ο οργανισμός επιθεώρησε τον διοικητικό φάκελο της εν λόγω υπόθεσης και κατά συνέπεια είχε ενώπιόν του όλα τα γεγονότα, πληροφορίες και λεπτομέρειες της υπόθεσης και σε καμία περίπτωση δεν στερήθηκε του δικαιώματος γνώσης, υπεράσπισης, ακρόασης και πληροφόρησης.

Η Αρχή στην υπό εξέταση υπόθεση (όπως πράττει σε όλες τις υποθέσεις), ακολούθησε πιστά τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας και τους κανόνες της δίκαιης δίκης και της φυσικής δικαιοσύνης. Η Αρχή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία – συμπεριλαμβανομένων των γραπτών και προφορικών θέσεων του οργανισμού - , θα κρίνει και θα αποφασίσει ανάλογα για τη στοιχειοθέτηση των παραβάσεων ή μη. Επομένως, η Αρχή επαναλαμβάνει ότι ακολουθήθηκε η νενομισμένη διαδικασία διερεύνησης, όπως αυτή προβλέπεται από τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών

Σταθμών Νόμο 7(I) του 1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμούς του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και η λειτουργός ενήργησε στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της παρέχει η σχετική νομοθεσία.

Ως εκ των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί αοριστίας και ελλιπούς αιτιολόγησης και, ως και τον προφορικό ισχυρισμό του περί μεροληψίας. Κατά συνέπεια απορρίπτει εξίσου τον ισχυρισμό του οργανισμού περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού αναφορικά με τις παραβάσεις του καν. 21(1) (υποστοιχεία 1 και 3) όπως αυτοί εκφράζονται στις σελ. 3 -7 της πιο πάνω επιστολής του, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Στις παρ.8 και 9 της σελ.3 της επιστολής του, ο οργανισμός υποστηρίζει τα κάτωθι:

Ας εξετάσουμε και αναλύσουμε όμως τα στοιχεία της ίδιας της παράβασης ώστε να μπορέσουμε να καταλήξουμε αν υπάρχει παράβαση. Για να υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση, πρέπει η Αρχή να μπορεί να θεμελιώσει ότι το Bachelor έχει χαμηλότερο ποιοτικό επίπεδο από αυτό που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Οι έννοιες που περιέχονται στον εν λόγω κανονισμό είναι τόσο γενικές και αόριστες, που ελλοχεύει ο κίνδυνος να ερμηνεύονται με τέτοιο υποκειμενικό τρόπο, ώστε να υπάρχει λογοκρισία και καταπάτηση της πολυμορφίας και της ελευθερίας της έκφρασης. Πρέπει λοιπόν η χρήση αυτού του κανονισμού και των γενικών αυτών εννοιών να γίνεται με φειδώ και να συνοδεύεται πάντα από ξεκάθαρη αιτιολόγηση και καθορισμό του σχετικού πλαισίου, πράγμα το οποίο έκδηλα απουσιάζει από το κείμενο της Επιστολής.

Ο μη σαφής και εκ των προτέρων προσδιορισμός των εν λόγω εννοιών από την Αρχή, όπως και η έλλειψη δικαιολόγησης του εν λόγω προσδιορισμού στη βάση πραγματικών γεγονότων, στερούν από τους Πελάτες μας μια ουσιαστική δυνατότητα υπεράσπισης. Τους στερεί τη δυνατότητα να αξιολογήσουν σε αυτό το στάδιο της διερεύνησης της πιθανής παράβασης, εάν όντως το Bachelor είναι χαμηλότερο των προσδοκιών της κοινωνίας και εάν αυτό το επίπεδο, όπως η Αρχή το ορίζει, έχει τεθεί ορθά, στη βάση αντικειμενικών και μετρήσιμων κριτηρίων. Ουσιαστικά οι Πελάτες μας δεν μπορούν να απαντήσουν στον ισχυρισμό ότι έχουν παραβεί τον Κανονισμό, αφού δεν γνωρίζουν για ποιο πράγμα διερευνώνται, ποιο είναι το επίπεδο το οποίο δεν εξασφάλισαν ότι το Bachelor έχει και πως καθορίστηκε κατά την ημερομηνία της παράβασης (και όχι προγενέστερα ή μεταγενέστερα) το σχετικό επίπεδο. Δεν έχει παρουσιάσει ή/και αιτιολογήσει η Αρχή πως έχει καταλήξει σε αυτό το επίπεδο, ποια είναι τα γεγονότα που λαμβάνει υπόψη ή/και οι μετρήσεις στις οποίες προβαίνει για να καταλήξει στο ότι αυτό είναι το επίπεδο της τηλεόρασης βάσει του οποίου κρίνονται οι εκπομπές. Οποιαδήποτε λοιπόν απόφαση της Αρχής ότι υφίσταται η σχετική παράβαση θα πάσχει αφού η Αρχή δεν έδωσε τη δυνατότητα στους Πελάτες μας να μπορέσουν να σχολιάσουν, αποδεχτούν, αντικρούσουν ή άλλως πως τον καθορισμό αλλά και τα μέσα καθορισμού του σχετικού επιπέδου. Δεν είναι δυνατό οι Πελάτες μας να καλούνται να υπερασπιστούν τις ενέργειές τους χωρίς να μπορούν ουσιαστικά να γνωρίζουν το μέτρο και το επίπεδο για το οποίο κρίνονται.

Η Αρχή δεν αποδέχεται τα πιο πάνω και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφηθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1) (β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιασδήποτε ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη». «Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε.».
- **Α.Ε.76/07 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσείβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. *«Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91*). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσείβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».
- **Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την

ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (**Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου**) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (**Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου**) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (**Κ. 21(3) των Κανονισμών**) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην **Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.**». «Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των **Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου** και του **Κ. 21(3) των Κανονισμών**, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες.».

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου, και χρησιμοποιώντας ως κριτήριο για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων την κοινή λογική, η Αρχή έχει την υποχρέωση να ενεργεί κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι τα προγράμματα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών αντανakλούν το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη και δεν αποδέχεται ότι το αισθητήριο αυτό συνάδει με προβολές προγραμμάτων που ουσιαστικά προάγουν μια αλλοίωση της πραγματικότητας, παρουσιάζοντας ως δεδομένο ότι στην κοινωνία που ζούμε συμπεριφορές και ενέργειες, όπως αυτές που προβάλλονται στο εν λόγω πρόγραμμα είναι συνηθισμένες και ευρέως αποδεκτές. Ως εκ τούτου η Αρχή δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του οργανισμού στο τέλος της σελ. 3 και στην αρχή της σελ. 4 της επιστολής του, ότι δηλ. «δεν είναι δυνατό να αναμένεται ότι το επίπεδο της τηλεόρασης δεν θα αντικατοπτρίζει την κοινωνία την οποία αφορά. Διαφορετικά θα αποτελεί ένα ψευδές πρότυπο, έναν παραμορφωτικό καθρέφτη που θα παρουσιάζει μια διαφορετική εικόνα την κοινωνίας από αυτή που ισχύει.»

Συγκεκριμένα, το πρόγραμμα “The Bachelor”, όπως προβάλλεται σε αριθμό χωρών παγκοσμίως έχει μια συγκεκριμένη δομή την οποία κάθε ιδιωτικός εμπορικός τηλεοπτικός οργανισμός που αγοράζει τα σχετικά δικαιώματα, οφείλει να ακολουθεί,

παρομοίως και οι συμμετέχοντες σε αυτό, άνδρες και γυναίκες, οι οποίοι ακολουθούν συγκεκριμένους κανόνες για να συμμετέχουν σε αυτό. Όπως εξάλλου ο δικηγόρος του οργανισμού ανέφερε προφορικά κατά την ενώπιον της Αρχής διαδικασία - αναφερόμενος στο συγκεκριμένο πρόγραμμα και με ποιο τρόπο αυτό μεταδίδεται σε πολλές χώρες του κόσμου - «για να μπορέσεις να πιάσεις το format πρέπει να τηρείς πολύ συγκεκριμένους κανόνες, υπάρχει το book το οποίο πρέπει να ακολουθείς, έχει συγκεκριμένα στυλ που πρέπει να ακολουθούνται για να θεωρείται το ίδιο το πρόγραμμα, όχι αναλλοίωτο αλλά αναγνωρίσιμο ότι είναι αυτό το πρόγραμμα.». Από τα πιο πάνω προκύπτει το αβίαστο συμπέρασμα πως το «The Bachelor», είναι ένα ψυχαγωγικό πρόγραμμα που υπό την κάλυψη του “reality” παρουσιάζει μια διαβρωμένη, εάν όχι και πλασματική εικόνα της πραγματικότητας με συμμετέχοντες και συμμετέχουσες οι οποίοι ενώπιον της τηλεοπτικής κάμερας ενδεχομένως δρουν και ενεργούν κατά τρόπο που εκτός του «τηλεοπτικού πλατό», δεν θα ενεργούσαν ποτέ, γεγονός που διαφαίνεται στα δύο επίδικα επεισόδια.

Ενδεικτικά αναφορές και υποτιμητικά σχόλια του τύπου «Είναι πολύ άσχημη κοπέλα», «Την επόμενη φορά, θα βρεθεί το κεφάλι σου μέσα στη λεκάνη του μπάνιου.», «Όλη αυτή την επίθεση, όλο αυτό με αρρωσταίνει.», «Είναι αλήθεια ότι μιλάς πίσω από την πλάτη μου;» «Όλες μιλάνε πίσω από την πλάτη σου.», «Τη γλωσσίσσα θα στην κόψω.», «Κούκλα είναι, αλλά είναι λες και δεν υπάρχει στο χώρο» «Ακριβώς. Απαράτηρητη.», «...θα πεθάνουν όλες εκεί μέσα θα τις ξεμαλλιάσω μία – μία. (...) Η Κασσιανή τι;! Το κινούμενο, το όρθιο αγγούρι.», «Η Χριστίνα με έχει κουράσει πλέον. Θέλω απλά να το βουλώνει και να μην αναπνέει. Γίνεται;» την ίδια στιγμή που προβάλλονται και σχόλια του τύπου «Πάνω απ’ όλα σέβεσαι τον εαυτό σου, όχι την άλλη. Όποια δεν σέβεται τον εαυτό της συμπεριφέρεται έτσι.», έρχονται σε πλήρη αντίθεση και σαφώς συνιστούν αναίρεση του τελευταίου σημείου, αφού από το γεγονός και μόνο ότι κάποιο άτομο συναινετικά συμμετέχει στο εν λόγω ριάλιτυ, αυτομάτως αποδέχεται τους όρους του και γνωρίζει ότι θα πρέπει να ενεργεί προδιαγεγραμμένα. Το γεγονός της προδιαγεγραμμένης ενέργειας βασισμένης στους κανόνες του παιχνιδιού, προκύπτει και από την περιγραφή του εκφωνητή του προγράμματος, σύμφωνα με την οποία: «Όταν όμως 20 γυναίκες αγωνίζονται για να κερδίσουν την καρδιά του ίδιου άντρα, τα πράγματα μπορεί να ξεφύγουν.» και «Πρέπει να βρουν ένα τρόπο να τραβήξουν την προσοχή του, αλλιώς κινδυνεύουν με αποχώρηση.». Είναι σαφές πως η κουλτούρα που προάγει το εν λόγω πρόγραμμα είναι τεχνητή και ο ρόλος που καλείται να εκπληρώσει κάθε διαγωνιζόμενη ξεχωριστά, είναι προδιαγεγραμμένος και σε καμία περίπτωση αυθεντικός, όπως παραπλανητικά αφήνεται να νοηθεί. Συνεπώς τα όσα περιλαμβάνονται στον Πίνακα Α’ ημερομ. 16.12.20, δεν αποτελούν αντικατοπτρισμό της πραγματικότητας, όπως ο οργανισμός θέλει να πείσει, και ως εκ τούτου δεν συνάδουν με το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Συνεπώς η Αρχή απορρίπτει τη θέση/προσπάθεια του οργανισμού, όπως προκύπτει από τις γραπτές και προφορικές του θέσεις, να παρουσιάσει τις ενέργειες και συμπεριφορές των διαγωνιζόμενων στα επίδικα επεισόδια, ως συνηθισμένες και θεμιτές.

Ο οργανισμός στη σελ.4 παραθέτει αριθμητικά δεδομένα με βάση τα οποία η δημοτικότητα του προγράμματος «The Bachelor» στην ολότητά του, είναι ιδιαίτερα υψηλή στο τηλεοπτικό κοινό, υποστηρίζοντας παράλληλα πως παρόμοια δημοτικότητα έχουν και άλλα προγράμματα παρόμοιου τύπου και καταλήγοντας πως η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης «δεν πρέπει να ερμηνεύεται ως μουσειακό είδος, αλλά να εξελίσσεται ή να προσαρμόζεται ανάλογα με το τι συμβαίνει στην κοινωνία και πως αυτό γίνεται άμεσα αποδεκτό.». Επιπρόσθετα ο οργανισμός αναφέρεται στο γεγονός ότι «το Bachelor αποτελεί ένα παγκόσμιο φόρματ το οποίο προβάλλεται σε περισσότερες από 26 χώρες», με τεράστια επιτυχία όπου προβλήθηκε, υποστηρίζοντας πως εάν «ως φόρματ ήταν όντως τόσο χαμηλού επιπέδου, δεν θα τύγχανε τόσο καθολικής υποδοχής.» και ότι «οι αντίστοιχες ρυθμιστικές αρχές των υπόλοιπων χωρών στις οποίες προβάλλεται θα είχαν εντοπίσει και θα είχαν απαγορεύσει το φόρματ στην ολότητά του εάν ήταν όντως τόσο αντικειμενικά χαμηλού επιπέδου.».

Αναφορικά με τα πιο πάνω, τονίζεται ότι ο νομοθέτης έχει θεσπίσει τη νομοθεσία που διέπει τη Ραδιοτηλεόραση στην Κύπρο, έχοντας υπόψη τα ήθη και τις αξίες της κυπριακής πραγματικότητας και κοινωνίας. Οι Κοινοτικές Οδηγίες καθορίζουν το πλαίσιο λειτουργίας των ρυθμιστικών αρχών, αλλά κάθε ευρωπαϊκή ρυθμιστική αρχή είναι ανεξάρτητη και κρίνει σύμφωνα με τις πολιτιστικές και πολιτισμικές ευαισθησίες της χώρας που υπηρετεί. Εξάλλου, όπως ο οργανισμός γνωρίζει πολύ καλά, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης είναι μεν θεματοφύλακας του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) και της αντίστοιχης Ευρωπαϊκής Οδηγίας, σε καμία περίπτωση ωστόσο δεν της παρέχεται το δικαίωμα ή η δυνατότητα μέσω των πιο πάνω νομοθεσιών, να προχωρήσει στην απαγόρευση προβολής οποιουδήποτε προγράμματος.

Είναι δε σαφές πως η δημοτικότητα ενός προγράμματος δεν συμβαδίζει πάντοτε με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του. Βρισκόμαστε στον 21^ο αιώνα και η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης έχει ευθύνη όχι μόνο απέναντι στον τηλεθεατή, αλλά και απέναντι στις βασικές αρχές των οποίων είναι θεματοφύλακας, ώστε να τις υπερασπίζεται και να τις προάγει. Αν το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας δεν συμβαδίζει με το υψηλό μερίδιο τηλεθέασης ενός προγράμματος, δεν είναι θέμα που απασχολεί την Αρχή. Στην εποχή της εικόνας και του έτοιμου, εύπεπτου τηλεοπτικού υλικού, είναι τεράστια η ευθύνη που έχει η Αρχή ώστε να καταστήσει σαφές και να δώσει το έναυσμα για το σαφή διαχωρισμό μεταξύ εύκολου, ευτελούς υλικού και υλικού διαμορφωμένου με τέτοιο τρόπο που να μπορεί να προάγει το πνεύμα και να δώσει πραγματική ψυχική ανάταση στο τηλεοπτικό κοινό.

Ως εκ των πιο πάνω η Αρχή κρίνει πως μέχρις εδώ, έχουν απαντηθεί σε ικανοποιητικό βαθμό τα όσα θέτει ο οργανισμός στην παρ. 1 της σελ. 5 της επιστολής του αναφορικά με

το ποιά είναι η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και σε ποίο ποιοτικό επίπεδο πρέπει να βρίσκονται τα προγράμματά της

Συνεχίζοντας, η Αρχή κατά βάση συμφωνεί με την άποψη του οργανισμού όπως αυτή εκφράζεται στην παρ. 2 της σελ. 5 της επιστολής του, ότι δηλ. η αποστολή της τηλεόρασης δεν είναι μονοδιάστατη και δεν μπορεί να έχει μόνο μια κατεύθυνση. Σαφώς η τηλεόραση «καλείται να ενημερώσει, να καυτηριάσει, να κρίνει (...), να μορφώσει, να εκπαιδεύσει, (...), να ψυχαγωγήσει (...).». Πράττοντας ωστόσο τα πιο πάνω, έχει παράλληλη υποχρέωση να μην παραβιάζει τον περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμο 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και τους περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ο οργανισμός στην παρ. 4 σελ.5 της επιστολής του, υποστηρίζει την κοινωνική αξία προγραμμάτων όπως το Bachelor, παραθέτοντας σχετική αρθρογραφία των Andy Dehnart, Robert Galinsky και Laura Martin, χαρακτηρίζοντάς την «αναντίλεκτη», εκφράζοντας μάλιστα την ακόλουθη θέση:

Η αξία τέτοιων προγραμμάτων έγκειται στο ότι όχι μόνο μας δίνουν την ευκαιρία να εξερευνήσουμε πως οι άνθρωποι μπορεί να αντιδράσουν κάτω από συγκεκριμένες δοσμένες συνθήκες, αλλά και να αναλογιστούμε οι ίδιοι τη δική μας συμπεριφορά και αντίδραση σε τέτοιου είδους συμπεριφορές ως αυτές που παρακολουθούμε και να κερδίσουμε μέσα από την ενδοσκόπηση. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον Andy Dehnart:

Η πιο πάνω θέση ωστόσο του οργανισμού, υποστηρίζεται με την παράθεση απόψεων από άτομα που, είτε έχουν όφελος από την προβολή τέτοιου είδους προγραμμάτων, είτε πολύ απλά, εξέφρασαν μια δική τους άποψη. Συγκεκριμένα ο Andy Dehnart, είναι συγγραφέας και κριτικός Τηλεόρασης, Εκδίδει το blog “Reality Blurred.”¹ και διευθύνει το πρόγραμμα Δημοσιογραφίας του Πανεπιστημίου Stetson· ο Robert Galinsky είναι ιδρυτής του New York Reality TV School² και η Laura Martin είναι δημοσιογράφος (Freelance Journalist).

Παρόλο που η θέση και άποψη του κάθε ενός είναι σεβαστή, σαφώς δεν είναι αναντίλεκτη αφού περί απόψεως πρόκειται, όχι περί επιστημονικού δεδομένου και ειδικά στην προκειμένη περίπτωση, εάν αναλογιστεί κανείς πως μέρος της αρθρογραφίας και τα πλείστα όσα αναφέρει ο οργανισμός στις σελ. 5-6 της επιστολής του, υποστηρίζονται από άτομα (Galinsky, Dehnart), τα οποία σαφώς έχουν οικονομικό όφελος, εμμέσως εάν όχι και άμεσα, από προγράμματα τύπου reality. Η δε δημοσιογράφος Laura Martin, όπως παρουσιάζεται από τον οργανισμό, μεταφέρει την άποψη της ψυχολόγου Dr Sally Farley (University of Baltimore) αναφορικά με το θέμα του κοινωνικού σχολίου και με ποιον τρόπο αυτό λειτουργεί εξελικτικά, έτσι ώστε οι άνθρωποι να είναι σε θέση να αντιλαμβάνονται τις κοινωνικές δομές. Είναι γεγονός πως η εν λόγω δημοσιογράφος παραθέτει μεν μια γενικότερη και εν μέρει τεκμηριωμένη θέση, η οποία ως γνωστό

¹ <https://www.realityblurred.com/realitytv/>

² <https://newyorkrealitytvschool.com/>

υποστηρίζεται από αριθμό επιστημόνων - ψυχολόγων αλλά και ιστορικών όπως λ.χ. ο Yuval Noah Harari³. Η θέση ωστόσο αυτή **δεν έχει καμία σχέση με προγράμματα τύπου reality**. Το γεγονός ότι η δημοσιογράφος Laura Martin επιλέγει να συσχετίσει τη θέση αυτή με την, κατά την άποψή της, χρησιμότητα των προγραμμάτων τύπου reality, δεν αποτελεί επιστημονικά τεκμηριωμένο συμπέρασμα, παρά μόνον άποψη της δημοσιογράφου μέσω μάλιστα ενός υποκειμενικού συσχετισμού.

Εξάλλου η θέση του οργανισμού αναφορικά με το «πώς οι άνθρωποι μπορούν να αντιδράσουν κάτω από συγκεκριμένες δοσμένες συνθήκες» κλπ., αφήνει κατά μέρος σημαντικούς παράγοντες που αυτομάτως την αποδομούν, όπως λ.χ. η ύπαρξη κάμερας η οποία καταγράφει τα πάντα, γεγονός που δεν αποτελεί μέρος της πραγματικής ζωής και της καθημερινότητας ενός ατόμου, καθώς και το γεγονός ότι τα άτομα που συμμετέχουν σε αυτού του είδους προγράμματα, είναι απομονωμένα και δεν έχουν επαφή με τον κόσμο εκτός «πλατό». Ως εκ τούτου ακόμα και εάν δεν αναφερόμασταν σε ένα απλό τηλεοπτικό πρόγραμμα, αλλά σε επιστημονικό πείραμα, εξαιτίας ακριβώς των πιο πάνω παραγόντων, το υποθετικό αυτό πείραμα δεν θα μπορούσε να έχει καμία πραγματική επιστημονική βάση, καθότι οι μεταβλητές από τις οποίες εξαρτάται θα επηρέαζαν την αντικειμενικότητα του αποτελέσματος. Πόσο μάλλον λοιπόν εάν αναφερόμαστε σε ένα απλό τηλεοπτικό πρόγραμμα, τον έλεγχο και την κατεύθυνση του οποίου έχει ουσιαστικά η παραγωγή του, με απώτερο στόχο και σκοπό το κέρδος και όχι την εξαγωγή βάσιμων επιστημονικών συμπερασμάτων. Είναι λοιπόν ποτέ δυνατόν, έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, να μπορεί κανείς να εξάγει αυτού του είδους τα συμπεράσματα και θέσεις που εκφράζει ο οργανισμός αναφορικά με την αξία τέτοιων προγραμμάτων - όπως πιο πάνω - με απόλυτη ασφάλεια και να τα υποστηρίζει;

Ως εκ των πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τη θέση του οργανισμού όπως εκφράζεται στην παρ. 5 σελ. 6 της επιστολής του, ότι δηλ. «πέραν της απλής ψυχαγωγίας (...) το Bachelor μπορεί να προσφέρει και τα πιο πάνω στην κοινωνία συντελώντας στην κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης». Επιπλέον με τα πιο πάνω η Αρχή ενισχύει και την απάντησή της (βλ. τέλος σελ. 20 αρχή σελ 21 παρούσας απόφασης) στα όσα θέτει ο οργανισμός στην παρ. 1 της σελ. 5 της επιστολής του αναφορικά με το *ποιά* είναι η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και σε *ποιό* ποιοτικό επίπεδο πρέπει να βρίσκονται τα προγράμματά της

Η Αρχή και πάλιν κατά βάση δεν διαφωνεί με τη θέση του οργανισμού όπως αυτή εκφράζεται στην παρ. 6 της σελ. 6 της επιστολής του ως εξής:

³ Harari, Yuval N. “Sapiens : a Brief History of Humankind”. New York :Harper, 2015.

Δεν υποστηρίζουμε ότι όλα τα προγράμματα που υπάρχουν στην τηλεόραση έχουν την ίδια βαρύτητα ή σημαντικότητα ή ότι όλα επιτελούν π.χ. το ρόλο της 4^{ης} εξουσίας. Ένα πρόγραμμα telemarketing δεν μπορεί εύλογα να συγκριθεί με μια εκπαιδευτική εκπομπή για την ορθή χρήση της γλώσσας παραδείγματος χάριν. Αυτό δε σημαίνει ότι είναι εκτός της κοινωνικής αποστολής της τηλεόρασης, η οποία είναι και πρέπει να είναι ευρεία ώστε να δίνει χώρο σε όλους να εκφραστούν ελεύθερα και να τύχουν αποδοχής ή να απορριφθούν από το κοινωνικό σύνολο το οποίο αποτελούν οι τηλεθεατές της Κύπρου. Πολλές φορές η ίδια η κοινωνία με ξεκάθαρη αντίδραση και εξαιρετικά χαμηλή ακροαματικότητα απέδειξαν ότι είναι σε θέση να επιλέγει συνειδητά τι θα παρακολουθήσει και σημαντικότερα τι θα απορρίψει. Δεν είναι δηλαδή δυνατό να καθοριστεί ως το επίπεδο της τηλεόρασης που πρέπει όλες οι εκπομπές να ακολουθούν κάτι το οποίο κάθε φορά να είναι ισάξιο υψηλών τεχνών γιατί κάτι τέτοιο θα ήταν αδύνατο και θα αδιαφορούσε για την ανάγκη της κοινωνίας για πιο ελαφριά διασκέδαση και ψυχαγωγία.

Άλλο όμως η πιο πάνω θέση και εντελώς διαφορετικό αυτό που υποστηρίζει στις αμέσως επόμενες δύο παραγράφους ο οργανισμός, ως εξής:

Αναντίλεκτα ένα πρόγραμμα τύπου reality περιλαμβάνει προσωπικότητες διαφορετικές και μοναδικές – και σε πολλές περιπτώσεις- που είναι αδύνατο να συνυπάρχουν χωρίς εντάσεις και διαπληκτισμούς. Η συμβίωση σε ένα σπίτι διαφορετικών προσωπικοτήτων θα μπορούσε να προσομοιάσει με μικρογραφία της κοινωνίας. Στην καθημερινή ζωή οι εντάσεις είναι αναπόφευκτες, αναλογικά, λοιπόν, αναπόφευκτες είναι και στη συμβίωση αυτών των ατόμων. Θα μπορούσε κανείς να πει ότι ένα reality show αποτελεί το ψυχογράφημα της κοινωνίας. Απόκρυψη ή αποκοπή τέτοιων διαπληκτισμών θα οδηγούσε στην προβολή μιας ουτοπικής εικόνας που δεν θα είχε καμία σχέση με την πραγματικότητα και πιθανώς, θα είχε ως αποτέλεσμα την παραπλάνηση του τηλεοπτικού κοινού.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω και ιδιαίτερα, με την παράθεση των πιο πάνω άρθρων, γίνεται αντιληπτό ότι η προβολή διαφορετικών προσωπικοτήτων, οι διαπληκτισμοί, οι διάλογοι, τα «καλά» και «κακά» πρότυπα που ενυπάρχουν στο πρόγραμμα δίνουν το έναυσμα για μια ανεπαίσθητη ενδοσκόπηση στον εσωτερικό κόσμο του κάθε τηλεθεατή. Υποστηρίζουμε ότι δημιουργείται το έδαφος για προσωπική και κοινωνική ανάπτυξη. Συνεπώς, θεωρούμε ότι τυχόν διαπληκτισμοί δεν υποβιβάζουν το επίπεδο ενός προγράμματος, αντιθέτως παρουσιάζουν την αλήθεια, στοιχειοθετώντας το σκοπό που επιτελούν. Στον βαθμό που τέτοιες συμπεριφορές δεν επικροτούνται και δεν παρουσιάζονται ως παράδειγμα προς μίμηση, δεν θεωρούμε ότι είναι αρκούσες για να υποβιβάσουν την ποιότητα του προγράμματος.

Για του λόγους που ήδη έχουν αναλυθεί πιο πάνω, η Αρχή απορρίπτει τη θέση του οργανισμού ότι ένα reality show αποτελεί το ψυχογράφημα μιας κοινωνίας και ότι τυχόν διαπληκτισμοί που περιλαμβάνονται σε αυτά, παρουσιάζουν την αλήθεια. Αυτό που συμβαίνει με τα προγράμματα αυτού του τύπου, όπως ακριβώς έχουμε παρατηρήσει να συμβαίνει στα δύο επίδικα επεισόδια, είναι ακριβώς το αντίθετο αυτού που υποστηρίζει ο οργανισμός. Δηλ. το περιεχόμενο αυτών που έχει προβάλει ο οργανισμός στα δύο επίδικα επεισόδια, αποτελούν διαστρέβλωση της πραγματικότητας και καμία σχέση δεν έχουν με την πραγματική ζωή και τις πραγματικές αντιδράσεις ατόμων. Συνεπώς η προσπάθεια του οργανισμού να παρουσιάσει αυτού του είδους τις αντιδράσεις και συμπεριφορές και αυτού του είδους την κουλτούρα –τα γεγονότα δηλ. όπως περιγράφονται στον Πίνακα Α' ημερομ. 16.12.20 - ως κυρίαρχη στις σχέσεις μεταξύ των ανθρώπων, αποτελεί κατάφορη παραπλάνηση του τηλεθεατή και ως εκ τούτου δεν συνάδουν με το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Όπως εξάλλου υποστηρίζεται από τον ιστορικό Rutger Bergman⁴ το ανθρώπινο είδος έχει κατορθώσει να επιβιώσει εξαιτίας δύο πολύ βασικών ενστίκτων: Πρόκειται για το ένστικτο της συνεργασίας και της εμπιστοσύνης, χωρίς την ύπαρξη των οποίων θα κυριαρχούσε ο ανταγωνισμός και η δυσπιστία, με πιθανό επακόλουθο την εξαφάνιση του ανθρώπινου είδους. Πρόκειται λοιπόν για μια εξελικτική βάση που φτάνει έως την απαρχή του

⁴ Bergman R. «Ανθρωπότητα: Μια απροσδόκητα αισιόδοξη ιστορία», Κλειδάριθμος:2020

ανθρώπινου είδους. Συνεπώς αυτό που κυριαρχεί στους ανθρώπους και στις κοινωνίες γενικότερα, ώστε και οι δύο να συνεχίσουν να υπάρχουν και να εξελίσσονται, είναι η συνεργασία και η εμπιστοσύνη και όχι ο ανταγωνισμός και η δυσπιστία και γενικότερα το είδος της κουλτούρας όπως προάγεται από τον οργανισμό μέσω των επίδικων προγραμμάτων, παραπλανώντας ουσιαστικά τον τηλεθεατή, παρουσιάζοντάς αυτές ως φυσιολογικές και θεμιτές υπό την κάλυψη του reality.

Ο οργανισμός στην τελευταία παράγραφο της σελ. 6 και στην πρώτη παράγραφο της σελίδας 7 της επιστολής του, αφού αναφέρεται στην ουσία του προγράμματος Bachelor όπου 20 γυναίκες διεκδικούν τον ίδιο άνδρα, κρίνοντας ότι αυτό δεν «αποτελεί αντικείμενο χαμηλότερο του επιπέδου της κοινωνικής αποστολής της τηλεόρασης», υποστηρίζει πως «οι διαπροσωπικές και ερωτικές σχέσεις στις μέρες μας έχουν μετακινηθεί από το παραδοσιακό μοντέλο το οποίο επικρατούσε» και συνεχίζοντας αναφέρεται σε διαφορετικών ειδών σχέσεις και τρόπους γνωριμιών μέσω εφαρμογών και του κοινωνικού δικτύου.

Η Αρχή δεν αμφισβητεί και σαφώς ούτε κατακρίνει τον τρόπο γνωριμιών ατόμων, μέσω εφαρμογών και μέσω του κοινωνικού δικτύου, υπενθυμίζεται ωστόσο στον οργανισμό πως η Αρχή δεν ελέγχει τον τρόπο λειτουργίας είτε αυτών των εφαρμογών είτε του κοινωνικού δικτύου. Η Αρχή ελέγχει τον τρόπο λειτουργίας των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και φαίνεται πως στην προκειμένη περίπτωση, ο οργανισμός μέσω της επιλογής του να μεταδώσει τα επίδικα προγράμματα έχει παραβιάσει τον καν. 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), για τους λόγους όπως έχουν εξηγηθεί στις προηγούμενες σελίδες.

Ο οργανισμός στις παρ. 3 και 4 της σελ. 7 της επιστολής του αναφέρεται στο γνωστό παραμύθι «Σταχτοπούτα» παραλληλίζοντας τη θεματολογία και τη δομή του με το πρόγραμμα «The Bachelor», κάνοντας παράλληλα αναφορά στην κυπριακή ηθογραφία και στην αποστολή προξενιών από πολλούς άνδρες ή γυναίκες για την ίδια γυναίκα ή άνδρα αντίστοιχα, που κατά τον ισχυρισμό του οργανισμού προάγει ουσιαστικά τον ανταγωνισμό.

Το πιο πάνω παραμύθι, καθώς και το τι συνέβαινε παλαιότερα στην Κύπρο αναφορικά με τις σχέσεις των ανθρώπων αφορούν μια άλλη εποχή. Εξάλλου ο ίδιος ο οργανισμός προηγουμένως είχε υποστηρίξει πως «οι διαπροσωπικές και ερωτικές σχέσεις στις μέρες μας έχουν μετακινηθεί από το παραδοσιακό μοντέλο το οποίο επικρατούσε». Τα ήθη και τα έθιμα της εποχής αλλά και του χώρου στον οποίο αναπτύχθηκε το παραμύθι της Σταχτοπούτας – γύρω στο 1634 - ήταν σαφώς πολύ διαφορετικά από τα σημερινά. Εάν δηλαδή κάποιος είχε την ιδέα να δημιουργήσει ένα reality βασιζόμενο στο γνωστό παραμύθι «Χάνσελ και Γκρέτελ», όπου η μάγισσα ταΐζει και χοντραίνει τα παιδιά για να τα φάει (ανθρωποφαγία), θα έπρεπε να γινόταν αποδεκτό στις μέρες μας επειδή θα είχε εμπνευστεί από ένα γερμανικό παραμύθι που γράφτηκε το 1812;

Η Αρχή παρόλο που κρίνει ότι δεν χρειάζεται να κάνει οποιεσδήποτε άλλες αναφορές για να απορρίψει τους πιο πάνω ισχυρισμούς του οργανισμού, προσθέτει ωστόσο πως τα τελευταία χρόνια παρατηρείται - τουλάχιστον στην ανάπτυξη του παιδικού λογοτεχνικού βιβλίου και παραμυθιού - μια τάση διαμόρφωσης παλαιότερων παραμυθιών με τρόπο που να συνάδει με τα σημερινά ήθη και έθιμα και την εξέλιξη της κοινωνίας μας. Για παράδειγμα, τα «Τρία Μικρά Λυκάκια» του Ευγένιου Τριβιζά, ένα κλασικό πλέον παραμύθι για τη συμφιλίωση, την κατανόηση και την ειρήνη, που έγινε παγκόσμιο μπεστ σέλερ και το οποίο αντικατέστησε σε μεγάλο βαθμό στις προτιμήσεις του ανάλογου αναγνωστικού κοινού το γνωστό παραμύθι «Τα Τρία Γουρουνάκια».

Πέραν των πιο πάνω, προστίθεται και μια τελευταία αναφορά που σχετίζεται με τον τελευταίο ισχυρισμό του οργανισμού αναφορικά με το παραμύθι «Σταχτοπούτα», όχι τόσο για σκοπούς αντίκρουσης του ισχυρισμού, αλλά καθαρά για προβληματισμό. Συγκεκριμένα ένα από τα συμπεράσματα που προκύπτουν από το επιστημονικό άρθρο των Helen Adam και Laurie J. Harper⁵, είναι ότι τα «σενάρια» των πλειίστων παιδικών παραμυθιών είναι ξεπερασμένα αφού προωθούν παραδοσιακές, δυαδικές και στερεοτυπικές απόψεις για το φύλο και τους ρόλους του φύλου.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού αναφορικά με τις παραβάσεις του καν. 26(ιβ) (υποστοιχεία 2 και 4) όπως αυτοί εκφράζονται στις σελ. 7 – 10 της πιο πάνω επιστολής του, η Αρχή έχει να παρατηρήσει τα εξής:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του οργανισμού στην παρ. 1 της σελ. 8 της επιστολής του ότι «δεν γίνεται ουδεμία εξειδίκευση ως προς το ποιά κομμάτια της συγκεκριμένης εκπομπής θεωρεί η Αρχή ότι θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων», η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό στα όσα αναφέρει στις σελ. 14, 15 και στις 2 πρώτες παρ. της σελ. 16 της παρούσας απόφασής της και τα επαναλαμβάνει.

Ο οργανισμός στην παρ. 4 της σελ. 8 της επιστολής του αναφέρει πως το εν λόγω πρόγραμμα στηρίζεται σε ένα παγκόσμιο φόρματ και πως προβάλλεται με παρόμοιο τρόπο σε διάφορες χώρες καθώς και στη Σουηδία που «θεωρείται γενικώς ως μια από τις χώρες πρότυπο σε θέματα ισότητας των δύο φύλων», παραπέμποντας την Αρχή σε στατιστικές που δεικνύουν την επιτυχία του προγράμματος στη συγκεκριμένη χώρα. Συνεπώς ο οργανισμός στην παρ. 6 της σελ. 8 της επιστολής του, συμπεραίνει τα κάτωθι:

Θεωρούμε πως εάν το φόρματ ήταν αυτό καθ' αυτό σεξιστικό δεν θα τύγχανε τόσης προβολής και ακροαματικότητας σε μια χώρα που υπάρχει ξεκάθαρη κουλτούρα ισότητας αλλά και η ίδια η ρυθμιστική αρχή δεν θα επέτρεπε τη συνέχιση της προβολής του.

⁵ Adam H. · Harper L.J. «Gender equity in early childhood picture books: a cross-cultural study of frequently read picture books in early childhood classrooms in Australia and the United States» - The Australian Educational Researcher, 18 October 2021 <https://doi.org/10.1007/s13384-021-00494-0>

Σε ό, τι αφορά στο πιο πάνω συμπέρασμα του οργανισμού, η Αρχή επαναλαμβάνει πως ο νομοθέτης έχει θεσπίσει τη νομοθεσία που διέπει τη Ραδιοτηλεόραση στην Κύπρο, έχοντας υπόψη τα ήθη και τις αξίες της κυπριακής πραγματικότητας και κοινωνίας. Οι Κοινοτικές Οδηγίες καθορίζουν το πλαίσιο λειτουργίας των ρυθμιστικών αρχών, αλλά κάθε ευρωπαϊκή ρυθμιστική αρχή είναι ανεξάρτητη και κρίνει σύμφωνα με τις πολιτιστικές και πολιτισμικές ευαισθησίες της χώρας που υπηρετεί. Εξάλλου τα δεδομένα που κυριαρχούν σε μια κοινωνία όπως τη σουηδική, δεν έχουν καμία σχέση με τα δεδομένα που κυριαρχούν στην κυπριακή κοινωνία. Είναι δηλ. κοινά παραδεκτό πως στις σκανδιναβικές χώρες η κριτική σκέψη είναι περισσότερο ανεπτυγμένη.

Εν πάση περιπτώσει ο οργανισμός στις παρ. 7-9 της σελ. 8 και στις παρ. 1-5 της σελ. 9 της επιστολής του, επιχειρηματολογεί θεωρώντας κυρίως ως δεδομένο ότι κατηγορείται για σεξιστική συμπεριφορά έναντι των γυναικών που συμμετέχουν στα επίδικα επεισόδια.

Η Αρχή επισημαίνει πως πουθενά στον Πίνακα Α' ημερομ. 16.12.20 ή στο πόρισμα της Λειτουργού ημερ. 8.12.20 το οποίο ο οργανισμός επιθεώρησε, δεν προκύπτει κατηγορία περί σεξιστικής συμπεριφοράς έναντι των γυναικών που συμμετέχουν στα επίδικα επεισόδια. Οι κατηγορίες είναι ξεκάθαρες και τα υποστοιχεία 2 και 4 αναφέρονται σε πρόγραμμα το οποίο θίγει την αξιοπρέπεια **των δύο φύλων**. Στο δε πόρισμα της Λειτουργού ημερομ. 8.12.20 καταγράφεται ξεκάθαρα πως «ο τρόπος με τον οποίο προβάλλεται το γυναικείο αλλά και το ανδρικό φύλο στα εν λόγω επεισόδια, δεν φαίνεται να βρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, ενώ ενδέχεται να θίγεται και η αξιοπρέπεια των δύο φύλων.» (υπογράμμιση εδώ.)

Από όλους τους διαλόγους και τις συμπεριφορές που περιλαμβάνονται στον Πίνακα Α' ημερομ. 16.12.20, ως π.χ. πιο κάτω :

Γυναίκα 1: *Τσαντίστηκα όταν είδα την Αντζελίνα με τον Παναγιώτη να έρχονται κοντά, δεν μου άρεσε καθόλου.*

Γυναίκα 2 (Αναστατωμένη φωνάζει ρίχνοντας και σπάζοντας γυάλινο μπουκάλι στο έδαφος): *Δεν έχω έρθει εγώ εδώ πέρα για να γίνεται αυτός ο χαμός.*

Γυναίκα 3: *Είμαστε σε ένα τραπέζι και συζητάμε όλες οι κοπέλες για το ίδιο πράγμα. Δε σημαίνει όμως ότι είμαστε και φίλες. Έχουμε και έναν ανταγωνισμό.*

Γυναίκα 4: *Είναι πολύ άσχημη κοπέλα.*

Γυναίκα 5: *Ο πόνος είναι ανυπόφορος.*

Γυναίκα 6 απευθυνόμενη σε άλλη γυναίκα: *Την επόμενη φορά, θα βρεθεί το κεφάλι σου μέσα στη λεκάνη του μπάνιου.*

ή ακόμη και

Παναγιώτης: *Ας είμαι λίγο ξεκάθαρος. Βγαίνω με μία κοπέλα. Έρχομαι κοντά της. Το βράδυ που κοιμάμαι τη σκέφτομαι.*

Παίκτηρια: *Αμάν! Την άλλη μέρα όμως...*

Παναγιώτης: *Την άλλη μέρα όμως είμαι με μια άλλη κοπέλα και αυτομάτως ρίχνω τα ρολά για να είμαι εκεί και νοιώθω μετά κάτι για την επόμενη κοπέλα, την οποία τη σκέφτομαι...*

Παίκτηρια: *Συγκρούονται τα συναισθήματά σου...*

Παναγιώτης: *Ακριβώς! Δεν ξέρω για εσάς πως είναι, αν είναι πρωτόγνωρο όλο αυτό και τα συναισθήματα που νοιώθετε...*

Παίκτηρια: *Εμείς σκεφτόμαστε μόνο εσένα να ξέρεις, και κανένα άλλο. Δεν έχουμε άλλους.*

Παναγιώτης: *Εγώ κορίτσια είμαι πολύ μπερδεμένος και ό'τι και να κάνω είναι πολύ δύσκολο.,*

προκύπτει πως (α) η προβολή στοιχείων του ιδιωτικού βίου μέσω της επανειλημμένης προβολής προσωπικών στιγμών σχεδόν όλων των διαγωνιζομένων καθώς και του ατόμου που ενεργεί στο ρόλο του bachelor, (β) τα υποτιμητικά σχόλια που περιλαμβάνονται στους διαλόγους, του είδους: «Είναι πολύ άσχημη κοπέλα», «Την επόμενη φορά, θα βρεθεί το κεφάλι σου μέσα στη λεκάνη του μπάνιου.» Όλη αυτή την επίθεση, όλο αυτό με αρρωσταίνει.» «Είναι αλήθεια ότι μιλάς πίσω από την πλάτη μου;» «Όλες μιλάνε πίσω από την πλάτη σου.» «Τη γλωσσίτσα θα στην κόψω.» «Κούκλα είναι, αλλά είναι λες και δεν υπάρχει στο χώρο» «Ακριβώς. Απαρατήρητη.» «...θα πεθάνουν όλες εκεί μέσα θα τις ξεμαλλιάσω μία – μία. (...) Η Κασσιανή τι;! Το κινούμενο, το όρθιο αγγούρι.», «Η Χριστίνα με έχει κουράσει πλέον. Θέλω απλά να το βουλώνει και να μην αναπνέει. Γίνεται;», καθώς και (γ) οι αθέμιτες συμπεριφορές που παρουσιάζονται - η προβολή δηλ. των αντιπαραθέσεων, των εντάσεων και των διαπληκτισμών - θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων σε ένα γενικότερο επίπεδο, ως θέμα αρχής δηλαδή, και δεν θίγουν απαραίτητως την αξιοπρέπεια των συμμετεχόντων, οι οποίοι βρίσκονται εκεί οικειοθελώς. Είναι σαφές πως ο τηλεθεατής έχει το δικαίωμα, όπως προκύπτει από τον καν. 26(ιβ), να μην περιβάλλεται από προγράμματα τα οποία θίγουν την αξιοπρέπεια του φύλου του, είτε αυτός είναι άνδρας είτε γυναίκα και κατ'επέκταση την αξιοπρέπεια του ατόμου.

Ως εκ τούτου απορρίπτεται και ο ισχυρισμός του οργανισμού όπως εκφράζεται στην παρ. 2 της σελ. 9 της επιστολής του, ότι:

Το να θεωρείται ότι αυτό το πρόγραμμα θίγει την αξιοπρέπεια των φύλων, θίγει με τη σειρά του τις ίδιες τις συμμετέχουσες και την επιλογή τους να συμμετέχουν σε αυτό το πρόγραμμα αλλά και επαναλαμβάνει μια πατερναλιστική προσέγγιση ως προς το τι μπορεί ή όχι να κάνει μια γυναίκα (ή και σε λιγότερο βαθμό ένας άντρας) με τον εαυτό της.

Εξάλλου σε ό,τι αφορά στην πιο πάνω θέση του οργανισμού, υπενθυμίζεται πως ρόλος της Αρχής δεν είναι να κρίνει τί κάνει ο καθένας με τον εαυτό του στον προσωπικό του χρόνο και χώρο. Όταν όμως αυτές οι επιλογές του προβάλλονται εκ της τηλεόρασης, σαφώς τα δεδομένα αλλάζουν, καθότι η Αρχή έχει υποχρέωση να επεμβαίνει και να

διασφαλίζει ότι οι πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), δεν παραβιάζονται.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των Κανονισμών **21(1)** και **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή, έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να υποβάλει τις απόψεις του και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να υποβάλει τις απόψεις του και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει. Η υποβολή των απόψεων του οργανισμού, μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, καλείται όπως τις υποβάλει στην Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, καλείται όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας Απόφασης, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση του οργανισμού εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Χ.Π.

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 83/2020(92)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ»,
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Απριλίου, 2022

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Πρόεδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Αγγελικής Λαζάρου, Τάσου Κυρμίτση, Πάνου Κανελλόπουλου, Σέργιου Ποΐζη και Χρύσως Τσόκκου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **22 Δεκεμβρίου 2021**, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση, υπάρχουν παραβάσεις των κανονισμών **21(1)** και **26(ιβ)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Οι πιο πάνω κανονισμοί, προνοούν ως εξής:

Κανονισμός 21(1):

Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Κανονισμός 26(ιβ):

Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται – η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Η Αρχή, είχε δώσει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουστεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **9.2.2022** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του.

Επιπλέον η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, θα έπρεπε να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής.

Σε περίπτωση που ο οργανισμός επιθυμούσε να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, κλήθηκε όπως πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή.

Τέλος η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση εντός της πιο πάνω προθεσμίας, θα προχωρήσει στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Ο οργανισμός ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω επιστολή της Αρχής με επιστολή του δικηγόρου του Γαστών Χατζηναστασίου ημερομ. 23.2.2022, αιτούμενος παράταση χρόνου πέραν των 14 ημερών για σκοπούς υποβολής των θέσεών του. Κατόπιν αρμόδιας εγκρίσεως του πιο πάνω αιτήματος, ο οργανισμός ενημερώθηκε σχετικά με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ημερομ. 23.2.2022.

Ο οργανισμός με επιστολή του δικηγόρου του κ. Γαστών Χατζηναστασίου (Χατζηναστασίου, Ιωαννίδη Δ.Ε.Π.Ε.) ημερομ. 22.3.22 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'**), υπέβαλε σχετικές παραστάσεις για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Αναφορικά με τη θέση/συμπέρασμα του οργανισμού στην παρ. 4 της σελ. 1 της πιο πάνω επιστολής του, ότι οι παραβάσεις έχουν στοιχειοθετηθεί βάσει της ταυτάριθμης Απόφασης της Αρχής ημερομ. 22.12.21, η Αρχή επιθυμεί να τονίσει ότι μεγάλο μέρος του κειμένου της ανωτέρω Απόφασης αναλώνεται εκ των πραγμάτων σε απαντήσεις και κατάρριψη των θέσεων και ισχυρισμών του οργανισμού, ως αυτές είχαν εκφραστεί προφορικά από τους δικηγόρους του οργανισμού στη συνεδρία της Αρχής, ημερομ. 1.12.21 καθώς και γραπτώς με επιστολή ημερομ. 1.12.21 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**). **Ως εκ τούτου ξεκαθαρίζεται πως οι εν λόγω παραβάσεις στοιχειοθετούνται υπό το φως των γεγονότων του Πίνακα Α' ημερομ. 16.12.21, η δε επιχειρηματολογία της Αρχής στην ανωτέρω Απόφαση, τίθεται καθηκόντως σε βάση επεξηγηματική, έτσι ώστε να μπορέσει ο οργανισμός να κατανοήσει το γεγονός της παραβίασης των πιο πάνω κανονισμών, με αώτερο σκοπό να αποφύγει παρόμοιες μελλοντικές παραβάσεις.**

Ωστόσο η Αρχή θα επιχειρήσει εκ νέου να εξηγήσει μεταξύ άλλων στον οργανισμό - έχοντας πάντα ως έναυσμα τη δομή, τα σχόλια και όσους επιπλέον ισχυρισμούς του όπως αυτά εκφράζονται στην επιστολή του ημερομ. 22.3.22 - τους λόγους για τους οποίους έχουν διαπιστωθεί οι σχετικές παραβάσεις.

Σε ό, τι αφορά λοιπόν σε αυτά που θέτει ο οργανισμός στη σελ. 2 της επιστολής του ημερομ. 22.3.22 υπό τον τίτλο «Ελλιπής αιτιολόγηση καταγγελιών», η Αρχή ξεκαθαρίζει τα εξής:

Αναφορικά με τα όσα θέτει ο οργανισμός στην παρ. 2 (υπό τον πιο πάνω τίτλο), η Αρχή κρίνει ότι η παράθεση των συγκεκριμένων αποσπασμάτων του προγράμματος όπως περιλαμβάνονται στον Πίνακα Α' ημερομ. 16.12.21, είναι καταρχάς ενδεικτική και πέραν του δεόντως αρκετή, έτσι ώστε να μπορέσει ένας μέσος κοινός και λογικός πολίτης να κατανοήσει το συσχετισμό και την τεκμηρίωση μεταξύ των γεγονότων/αποσπασμάτων και των σχετικών παραβάσεων. Η Αρχή ωστόσο για να διευκολύνει την κατανόηση των όποιων πιθανών παραβάσεων από όλα τα μέρη, δίνει πάντοτε το δικαίωμα και τη δυνατότητα στους οργανισμούς, σε περίπτωση που το επιθυμούν, να επιθεωρήσουν το σχετικό διοικητικό φάκελο, ως και έγινε στην προκειμένη περίπτωση και ως εκ τούτου απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού όπως εκφράζεται στην παρ. 3 (υπό τον πιο πάνω τίτλο, ότι «εφόσον η επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου δεν είναι υποχρεωτική, οι καταγγελίες θα έπρεπε να περιλαμβάνουν επαρκή αιτιολογία (...)». Εναπόκειται στον κάθε οργανισμό να ασκήσει το δικαίωμα της επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου και να λάβει περαιτέρω γνώση των στοιχείων του. Αν ο οποιοσδήποτε οργανισμός κρίνει ότι δεν επιθυμεί να ασκήσει το δικαίωμα της επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου, αυτό δεν δημιουργεί στην Αρχή την υποχρέωση, όπως την εννοεί ο οργανισμός. Εξάλλου η κοινοποίηση των αρχικώς πιθανών παραβάσεων μέσω του εκάστοτε Πίνακα Α', δεν συνιστά απόφαση της Αρχής περί ενοχής. Επομένως ο εκάστοτε Πίνακας Α' ως έχει, περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που χρειάζεται ο εκάστοτε οργανισμός για να θέσει τις δικές του απόψεις στην Αρχή. Ακολούθως εάν και εφόσον ο οργανισμός κριθεί ένοχος, τότε ακολουθεί η Απόφαση της Αρχής, πλήρως αιτιολογημένη.

Επιπρόσθετα, το θέμα της υπογράμμισης συγκεκριμένων σημείων, όπως το θίγει εκ νέου ο οργανισμός στην ίδια παράγραφο, έχει ήδη απαντηθεί στην ταυτάριθμη Απόφαση της Αρχής ημερομ. 22.12.21 (σελ. 14-16).

Ο οργανισμός στην παρ. 2 της σελ. 3 της επιστολής του υπό τον τίτλο «Ποιοτικό επίπεδο», υποστηρίζει ότι «η πιο ισχυρή ένδειξη για το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη είναι η τηλεθέαση» και ότι αφού «το 1/5 περίπου του τηλεοπτικού κοινού προτίμησε να υποστηρίξει και να παρακολουθήσει το Bachelor», τότε «το εν λόγω πρόγραμμα θα έπρεπε να εμπίπτει στον ορισμό του ποιοτικού επιπέδου που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτισμική ανάπτυξη της χώρας.». Περαιτέρω στην παρ. 5 όπως συνεχίζεται στη σελ. 4, υποστηρίζει πως «η δημοτικότητα

είναι ενδεικτική του αισθητηρίου του μέσου λογικού τηλεθεατή». Η Αρχή πέραν των όσων ήδη έχει αναφέρει στην ταυτάριθμή της Απόφαση ημερομ. 22.12.21 (σελ. 16-22) αναφορικά με το θέμα του ποιοτικού επιπέδου τα οποία υιοθετεί και επαναλαμβάνει, επισημαίνει στον οργανισμό - αντιστρέφοντας το επιχείρημά του - ότι στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει πως τα 4/5 του τηλεοπτικού κοινού, ούτε υποστήριξαν, ούτε παρακολούθησαν το συγκεκριμένο πρόγραμμα ως ολότητα, όπως το αντιμετωπίζει πιο πάνω ο οργανισμός και ως εκ τούτου δεν συμερίζεται τη θέση του οργανισμού όπως εκφράζεται στην αρχή της σελ. 4 ότι «η Αρχή θα πρέπει να διευρύνει το τηλεοπτικό αισθητήριό της, ώστε αυτό να συμβαδίζει με την ισχύουσα πραγματικότητα και στο τί το τηλεοπτικό κοινό επιθυμεί να παρακολουθεί».

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στην παρ. 3 της σελ. 3 υπό τον τίτλο «Ποιοτικό επίπεδο», ότι η Αρχή μετέφρασε με δικό της τρόπο τα λεγόμενα του δικηγόρου του οργανισμού, υπενθυμίζεται ότι η Αρχή στο συγκεκριμένο σημείο της ταυτάριθμης Απόφασής της ημερομ. 22.12.21 (παρ.1 σελ. 19), αναφέρθηκε στα λεγόμενα του κ. Γεωργίου σε συνδυασμό με το σημείο που περιλαμβάνεται στο γραπτό υπόμνημα που υπέβαλε ο οργανισμός δηλ. την επιστολή του ημερομ. 1.12.21 (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β'**) (τέλος της σελ. 3 και στην αρχή της σελ. 4), ότι δηλ. «δεν είναι δυνατό να αναμένεται ότι το επίπεδο της τηλεόρασης δεν θα αντικατοπτρίζει την κοινωνία την οποία αφορά. Διαφορετικά θα αποτελεί ένα ψευδές πρότυπο, έναν παραμορφωτικό καθρέφτη που θα παρουσιάζει μια διαφορετική εικόνα της κοινωνίας από αυτή που ισχύει.».

Η Αρχή αντελήφθη επακριβώς τα λεγόμενα του κ. Γεωργίου. Το γεγονός και μόνο ότι - όπως ο οργανισμός παραδέχεται στην παρ. 3 της σελ.3 υπό τον τίτλο «Ποιοτικό επίπεδο» – «για να μπορέσει να προβάλει ο οργανισμός το συγκεκριμένο φόρματ, χρειάζεται να ακολουθεί συγκεκριμένους κανόνες και πρέπει να ακολουθεί συγκεκριμένο στυλ (...) για παράδειγμα την τελετή των ρόδων, τη δομή του προγράμματος (...)», δεδομένα που προφανώς δεν ισχύουν εκτός τηλεοπτικού πλατό, αποτελεί μεταξύ άλλων στοιχείο που αποδεικνύει ότι το περιεχόμενο των δύο επίδικων προγραμμάτων δεν αντικατοπτρίζει την κοινωνία την οποία αφορά και παρουσιάζει μια διαφορετική εικόνα της κοινωνίας από αυτή που ισχύει.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού στην παρ. 4 της σελ. 3 υπό τον τίτλο «Ποιοτικό επίπεδο», ότι «η Αρχή αντιμετωπίζει τα αποσπάσματα στη βάση της δικής της άποψης και ηθικής ευαισθησίας» και ότι «πιθανόν να μην αντιμετωπίζει το εν λόγω πρόγραμμα με αντικειμενικότητα», επισημαίνονται τα πιο κάτω δεδομένα: Η Αρχή κρίνει και αποφασίζει έχοντας πάντοτε υπόψη της τις πρόνοιες του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000). Η Πρόεδρος, η Αντιπρόεδρος και τα υπόλοιπα πέντε Μέλη της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης (σύνολο δηλ. 7 διαφορετικές προσωπικότητες), αποτελούν ανομοιογενές και αντιπροσωπευτικό σώμα της κοινωνίας, με διαφορετικές απόψεις και

αντιλήψεις ο κάθε ένας, που εκ προοιμίου διασφαλίζουν τουλάχιστον - αλλά και όχι μόνο - την αντικειμενικότητα των αποφάσεων της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης.

Αναφορικά με την αδυναμία του οργανισμού - όπως αυτή εκφράζεται στην παρ. 1 της σελ 4 υπό τον τίτλο «Κοινωνική αξία προγραμμάτων» - να αντιληφθεί «με ποίο τρόπο η πιθανότητα αποκόμισης οικονομικού οφέλους (...) μπορεί να υποσκάπτει ή να υποβαθμίζει καθ'οποιοδήποτε τρόπο την αλήθεια των ισχυρισμών ενός προσώπου», σημειώνεται πως η Αρχή έχει λάβει σοβαρά υπόψη όλα όσα έχει θέσει ενώπιον της ο οργανισμός προφορικά αλλά και γραπτώς στην επιστολή του ημερ. 1.12.21, συμπεριλαμβανομένων των απόψεων των Denhart και Galinsky και τα στάθμισε αναλόγως.

Σε ό,τι αφορά στη θέση του οργανισμού στην ίδια παράγραφο της επιστολής του, ότι η Αρχή «συντηρείται αποκλειστικά από τα πρόστιμα που επιβάλλονται στους οργανισμούς ωστόσο» η ίδια «θεωρεί πως αυτό από μόνο του δεν μπορεί να επηρεάσει την αντικειμενική κρίση της.», επισημαίνεται ότι η Αρχή, όπως θα έπρεπε πολύ καλά να γνωρίζει ο οργανισμός, δεν συντηρείται από τα πρόστιμα και ουδέποτε αυτά είναι αυτοσκοπός, γεγονός που το έχει δηλώσει αμέτρητες φορές. Εξ'ού και πολλές φορές οι διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλει η Αρχή είναι σε μορφή Σύστασης ή Προειδοποίησης. Στις δε περιπτώσεις εκείνες όπου η Αρχή επιβάλει χρηματικό πρόστιμο, λαμβάνει υπόψη της αριθμό παραγόντων, με απόλυτη πάντοτε συνείδηση του χρέους της απέναντι στο δημόσιο συμφέρον και ασφαλώς όχι για ίδιο κέρδος. Εν πάση περιπτώσει ο παραλληλισμός είναι ατυχής.

Με αφορμή το σύνολο της επιχειρηματολογίας του οργανισμού όπως αυτή εκφράζεται στην παρ. 2 της σελ 4 υπό τον τίτλο «Κοινωνική αξία προγραμμάτων» και ειδικά το θέμα της επιστημονικής ερμηνείας για ένα θέμα και της ερμηνείας που δίνει ένα άτομο στην καθημερινότητά του για το ίδιο θέμα, η Αρχή σημειώνει πως εάν προκύπτουν παραβάσεις, αυτό κρίνεται από το περιεχόμενο κάθε προγράμματος. Η κοινωνική αξία δεν προσμετράται, ούτε και αναιρεί τις παραβάσεις που προκύπτουν από το περιεχόμενο έκαστου προγράμματος. Από τη στιγμή δε που υπάρχουν συγκεκριμένες πρόνοιες στη νομοθεσία αναφορικά με το τί μπορεί να μεταδίδεται από τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, τότε σε περίπτωση που οι πρόνοιες αυτές παραβιάζονται, η Αρχή έχει υποχρέωση να επεμβαίνει όπως ορίζεται από τη σχετική νομοθεσία και ενίοτε, όπως και πάλι επιβάλλεται από την νομοθεσία, να επιβάλει κυρώσεις. Η Αρχή σαφώς δεν μπορεί να απαγορεύσει σε κανένα να παρακολουθεί τα προγράμματα αυτά. Έχει ωστόσο υποχρέωση να διασφαλίζει ότι δεν παραβιάζεται ο πιο πάνω Νόμος και Κανονισμοί και σε περίπτωση που διαπιστώνει ότι αυτό συμβαίνει, τότε να επεμβαίνει. Η Αρχή για σκοπούς περαιτέρω προβληματισμού, παραπέμπει τον οργανισμό στον πλατωνικό διάλογο Πρωταγόρα και ειδικότερα στο σημείο εκείνο όπου ο Σωκράτης, βοηθά το νεαρό Ιπποκράτη να αντιληφθεί τί σημαίνει η φοίτησή του κοντά στο σοφιστή Πρωταγόρα, υποδεικνύοντάς του ότι τα τρόφιμα της ψυχής είναι πιο επικίνδυνα από τα τρόφιμα του σώματος, γιατί όποιος τα παίρνει τα εισπράττει κατευθείαν στην ψυχή του χωρίς να έχει

τη δυνατότητα να ελέγξει προηγουμένως την ποιότητά τους. Έτσι η ωφέλεια ή η βλάβη είναι αναπότρεπτη.

Σε ό,τι αφορά στους ισχυρισμούς του οργανισμού όπως αυτοί περιλαμβάνονται στις παραγράφους υπό τον τίτλο «Διαστρέβλωση της πραγματικότητας» στις σελ. 4 και 5, σημειώνονται τα ακόλουθα: Ο οργανισμός επέλεξε να προβάλει στα συγκεκριμένα επίδικα επεισόδια συμπεριφορές ατόμων που, με στόχο τη νίκη σε ένα συγκεκριμένο πρόγραμμα, πόρρω απείχαν από το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει **η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, ο υγιής ανταγωνισμός και η ευγενής άμιλλα. Οι συμπεριφορές που προβλήθηκαν στα συγκεκριμένα επεισόδια, όπως αυτές περιέχονται στα γεγονότα του Πίνακα Α΄ ημερομ. 16.12.21, δεν έχουν καμία σχέση με τις προαναφερθείσες αρχές, αξίες και υποχρεώσεις του οργανισμού.

Σε ό,τι αφορά στην παράγραφο με τίτλο «Προβολή έργων που προβάλλουν γυναίκες να ανταγωνίζονται ώστε να κερδίσουν την εύνοια ενός άντρα στην Κυπριακή Τηλεόραση» (σελ. 5), ο οργανισμός αναφέρει ουσιαστικά πως εισήγαγε ανάμεσα στα επιχειρήματά του το παραμύθι της Σταχτοπούτας, με σκοπό να τονίσει ότι «αν και τα εν λόγω πρότυπα είναι παρωχημένα ενυπάρχουν σε όλες τις εκφάνσεις της ζωής μας και μας βοηθούν στο να ασκούμε κριτική (...)». Στην προκειμένη περίπτωση, η Αρχή θεωρεί ότι η προβολή του συγκεκριμένου προγράμματος από τον οργανισμό επιτυγχάνει ακριβώς το αντίθετο. Ενισχύει δηλ. τη λανθασμένη αντίληψη, μιας σχετικά ανώριμης πολιτιστικά κοινωνίας, ότι αυτή είναι η προσωπικότητα και οι αντιδράσεις των πλείστων γυναικών, τη στιγμή που οι απανταχού θεσμοί της κοινωνίας αυτής, εναγωνίως πασχίζουν να ανυψώσουν τη θέση της γυναίκας. Ο οργανισμός δηλ. με την επιλογή του να μεταδώσει τα επίδικα προγράμματα, μπουκοτάρει ουσιαστικά τις προσπάθειες του συνόλου της κοινωνίας και της πολιτείας και των λοιπών θεσμών. Συνεπώς ο οργανισμός κάθε άλλο παρά έλαβε μέτρα, ώστε το πρόγραμμα του να βρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**. Και ουδείς μπορεί να αμφισβητήσει την επίδραση που έχουν τα Μ.Μ.Ε. και ειδικά η τηλεόραση, στις συνειδήσεις των ανθρώπων.

Στην παράγραφο με τίτλο «Παγκόσμιο Φόρματ» (σελ. 5), ο οργανισμός σε σχέση με την παράβαση του καν. 26(ιβ) των πιο πάνω Κανονισμών, εκφράζει την εξής απορία: «...δεν κατανοούμε πώς, ενώ παραδεχόμαστε ότι μια χώρα (ενν. τη Σουηδία) με περισσότερο ανεπτυγμένη κριτική σκέψη αποδέχεται το φόρματ του Bachelor και δεν θεωρεί ότι αυτό θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, η Αρχή θεωρεί ότι εν τέλει την θίγει.». Αναφορικά με τα πιο πάνω, αλλά και τα υπόλοιπα που θίγει ο οργανισμός στη σχετική παράγραφο, η Αρχή ξεκαθαρίζει ότι σε μια κοινωνία όπως η σουηδική, ακριβώς επειδή η κριτική σκέψη είναι περισσότερο ανεπτυγμένη, έχει ως συνέπεια οι αντιλήψεις των ανθρώπων,

της κοινωνίας ακόμη και της ίδιας της πολιτείας⁶, να έχουν φτάσει σε ένα τέτοιο επίπεδο που ουδόλως απειλούνται να εκτροχιαστούν από προγράμματα του είδους αυτού, σε αντίθεση με τη δική μας χώρα, που όπως έχει ήδη επεξηγηθεί στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο, οι απανταχού θεσμοί της κοινωνίας αυτής, εναγωνίως πασχίζουν να ανυψώσουν τη θέση της γυναίκας. Εξίσου δε σημαντικός είναι και ο τρόπος παρουσίασης του άνδρα (Εργένη) στα επίδικα προγράμματα, που παρομοίως θίγει την αξιοπρέπεια του ανδρικού φύλου, αφού εξίσου παρουσιάζεται με στερεοτυπικό τρόπο, ότι είναι μάλλον θεμιτό το αρσενικό να μπορεί να συνάπτει εν δυνάμει σχέση με πολλές γυναίκες ταυτόχρονα, ενίοτε «παίζοντας» με τη μία και άλλοτε με την άλλη, γεγονός που δύναται να είναι εξευτελιστικό για τον άνδρα τηλεθεατή. Σχετικό το εξής απόσπασμα όπως περιλαμβάνεται στον Πίνακα Α΄ ημερομ. 16.12.20:

Παναγιώτης: *Ας είμαι λίγο ξεκάθαρος. Βγαίνω με μία κοπέλα. Έρχομαι κοντά της. Το βράδυ που κοιμάμαι τη σκέφτομαι.*

Παίκτηρια: *Αμάν! Την άλλη μέρα όμως...*

Παναγιώτης: *Την άλλη μέρα όμως είμαι με μια άλλη κοπέλα και αυτομάτως ρίχνω τα ρολά για να είμαι εκεί και νοιώθω μετά κάτι για την επόμενη κοπέλα, την οποία τη σκέφτομαι...*

Παίκτηρια: *Συγκρούονται τα συναισθήματά σου...*

Παναγιώτης: *Ακριβώς! Δεν ξέρω για εσάς πως είναι, αν είναι πρωτόγνωρο όλο αυτό και τα συναισθήματα που νοιώθετε...*

Παίκτηρια: *Εμείς σκεφτόμαστε μόνο εσένα να ξέρεις, και κανένα άλλο. Δεν έχουμε άλλους.*

Παναγιώτης: *Εγώ κορίτσια είμαι πολύ μπερδεμένος και ό'τι και να κάνω είναι πολύ δύσκολο.*

Σύμφωνα με τη Σύσταση CM/Rec(2019) 1 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την πρόληψη και την καταπολέμηση του σεξισμού, σεξισμός είναι: «Οποιαδήποτε ενέργεια, χειρονομία, οπτική παρουσίαση, προφορικός ή γραπτός λόγος, πρακτική ή συμπεριφορά βασισμένη στην ιδέα ότι ένα πρόσωπο ή μια ομάδα προσώπων είναι κατώτερα λόγω του φύλου τους, η οποία συντελείται στη δημόσια ή ιδιωτική σφαίρα, είτε διαδικτυακά είτε όχι, με σκοπό ή αποτέλεσμα» μεταξύ άλλων «**ν. να διατηρεί και να ενισχύει τα στερεότυπα φύλου.**». Η Σύσταση αναφέρει ακόμη ότι «Τα στερεότυπα των φύλων είναι παγιωμένα κοινωνικά και πολιτισμικά πρότυπα ή ιδέες, σύμφωνα με τα οποία οι γυναίκες και οι άνδρες έχουν χαρακτηριστικά και ρόλους καθορισμένους και περιορισμένους από το φύλο τους. **Τα στερεότυπα φύλου αποτελούν σοβαρό εμπόδιο στην επίτευξη πραγματικής ισότητας των φύλων και τροφοδοτούν τις διακρίσεις των φύλων. Αυτά τα στερεότυπα δυνατό να εμποδίζουν την ανάπτυξη των φυσικών ταλέντων και ικανοτήτων των κοριτσιών και των αγοριών, των γυναικών και των ανδρών, τις εκπαιδευτικές και επαγγελματικές προτιμήσεις και τις εμπειρίες τους, καθώς και γενικά**

⁶ Μελέτη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για την Ισότητα των Φύλων στη Σουηδία https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2015/510011/IPOL_STU%282015%29510011_EN.pdf

τις ευκαιρίες τους στη ζωή». (Στρατηγική του Συμβουλίου της Ευρώπης για την Ισότητα των Φύλων 2018-2023, Στρατηγικός στόχος 1). Τέλος, η Σύσταση ορίζει στην ενότητα Π.Γ με τίτλο Μέσα ενημέρωσης, διαφημίσεις και άλλα προϊόντα και υπηρεσίες επικοινωνίας: «Ο σεξισμός στα μέσα μαζικής ενημέρωσης - ηλεκτρονικά, έντυπα, οπτικά και ακουστικά - δημιουργεί ένα περιβάλλον που ανέχεται και υποτιμά τον «καθημερινό» σεξισμό. Αυτός εκδηλώνεται μέσω: - σεξουαλικών, σεξουαλικοποιημένων και φυλετικοποιημένων αναπαραστάσεων και **αντικειμενοποίησης γυναικών, ανδρών, κοριτσιών και αγοριών**, συμπεριλαμβανομένων των διαφημίσεων, των ταινιών, της τηλεόρασης, των βιντεοπαιχνιδιών και του πορνογραφικού υλικού. - υβριστικών ή υποτιμητικών αναφορών σχετικά με την εξωτερική εμφάνιση, το ντύσιμο και τη συμπεριφορά γυναικών, αντί της ισορροπημένης και εμπειριστατωμένης συζήτησης της γνώμης και των απόψεων τους. - **των αναφορών και της απεικόνισης γυναικών και ανδρών σε στερεοτυπικούς ρόλους μέσα στην οικογένεια και την κοινότητα**. - της αναπαραγωγής και διαιώνισης των στερεοτύπων φύλου σε σχέση με τα θύματα έμφυλης βίας. - της μη ισορροπημένης εκπροσώπησης και της έλλειψης ουσιαστικής συμμετοχής των γυναικών σε διάφορους επαγγελματικούς και ενημερωτικούς ρόλους (εμπειρογνώμονες, σχολιάστριες), ιδίως όσον αφορά τις γυναίκες μέλη μειονοτήτων». (έντονα γράμματα δικά μας).

Υπενθυμίζεται δε και η Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών του 1979 για την Εξάλειψη όλων των μορφών Διακρίσεων κατά των Γυναικών (CEDAW), η οποία απαιτεί από τα κράτη μέλη να λάβουν όλα τα κατάλληλα μέτρα **«για να αλλάξουν τα κοινωνικά και πολιτιστικά πρότυπα, προκειμένου να επιτευχθεί η εξάλειψη των προκαταλήψεων, των εθίμων και των πρακτικών που βασίζονται στην ιδέα της κατωτερότητας ή της ανωτερότητας του ενός ή του άλλου φύλου ή στους στερεοτυπούς ρόλους για άντρες και γυναίκες.»** (έντονα γράμματα δικά μας).

Ως εκ τούτου η Αρχή θεωρεί ότι όλα όσα αναφέρονται πιο πάνω, βοηθούν τον οργανισμό να κατανοήσει καλύτερα πού έγκειται η παράβαση του Κανονισμού 26(ιβ), αφού όπως δηλώνει στην παράγραφο με τίτλο **«Παραβίαση του Κανονισμού 26(1)(β) των Κανονισμών» (ενν. 26(ιβ))** (σελ 5), αδυνατεί να κατανοήσει «σε ποιο σημείο θίγεται η αξιοπρέπεια των δύο φύλων όσο αφορά το φόρματ του προγράμματος γενικότερα και τα δύο επεισόδια ειδικότερα».

Πιο συγκεκριμένα ο οργανισμός στη σελ. 6 της επιστολής του αναφέρει πως δεν αντιλαμβάνεται «πώς η αξιοπρέπεια του φύλου ή του ατόμου μπορεί καθ'οποιοδήποτε τρόπο να προσβάλλεται από τις αντιπαραθέσεις που μπορεί να έχουν τρίτα πρόσωπα μεταξύ τους ή μέσω της προβολής στιγμών της καθημερινότητάς τους».

Ο Κανονισμός 26(ιβ) αναφέρει πως **«Στις ψυχαγωγικές εκπομπές απαγορεύονται – η μετάδοση εκπομπών που θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών ομάδων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.»** Το λεκτικό του πιο πάνω κανονισμού δεν κάνει αποκλειστική αναφορά στους συμμετέχοντες σε ένα πρόγραμμα

και κατά συνέπεια το πιο πάνω λεκτικό καλύπτει και το δικαίωμα του ατόμου – τηλεθεατή ως τρίτο πρόσωπο να βλέπει και να παρακολουθεί προγράμματα, τα οποία δεν θίγουν την αξιοπρέπειά του ως ατόμου. Η δε χαμηλή ποιοτική στάθμη ενός προγράμματος συνεπάγεται την παραβίαση του σεβασμού της αξιοπρέπειας των τηλεθεατών, αφού ο τηλεθεατής κάνοντας χρήση της ραδιοτηλεοπτικής λήψης που αποτελεί ατομική ελευθερία και δικαίωμα, παρακολουθεί προγράμματα μέσα από τα οποία παραβιάζονται θεμελιώδη δικαιώματα, όπως λ.χ. η αξία του ανθρώπου, είτε ως γυναίκας, είτε ως άνδρα. Προγράμματα που προβάλλουν σκηνές ή/και διαλόγους που εξευτελίζουν και απαξιώνουν ανθρώπινες υπάρξεις, είναι ποιοτικώς υποβαθμισμένα και αυτό συμβαίνει και όταν σε αυτά τα προγράμματα, δίδεται ιδιαίτερη έμφαση στην προβολή – των μεταξύ των συμμετεχόντων προσώπων - αντιπαραθέσεων, προσβολών, εντάσεων, διαπληκτισμών κ.λπ., όπως ακριβώς συμβαίνει στα επίδικα επεισόδια.

Ο οργανισμός στην ίδια παρ. της σελ. 6 δηλώνει πως «Η θεώρηση πως η επιλογή ενός προσώπου να συμμετέχει σε ένα πρόγραμμα ή/και να συμπεριφέρεται κατά τη συμμετοχή του σε αυτό σύμφωνα με την αξία του και τις αρχές του, μπορεί να προσβάλλει την αξιοπρέπεια του φύλου που αντιπροσωπεύει ή ενός τρίτου προσώπου που το παρατηρεί να αλληλεπιδρά, θεωρούμε πως είναι ένα αυθαίρετο βεβιασμένο συμπέρασμα.».

Ουδέν αναληθέστερον ότι αποτελεί αυθαίρετο συμπέρασμα της Αρχής ότι τα εν λόγω επεισόδια έχουν προσβάλει την αξιοπρέπεια τρίτων προσώπων που παρακολουθούν και αυτό ο οργανισμός θα έπρεπε να το γνωρίζει πολύ καλά, αφού έχει επιθεωρήσει το σχετικό διοικητικό φάκελο και είχε την ευκαιρία να διαπιστώσει ότι αναφορικά με το περιεχόμενο των συγκεκριμένων επεισοδίων, η Αρχή είχε λάβει συγκεκριμένα παράπονα. Μάλιστα από το λεκτικό ενός συγκεκριμένου παραπόνου, προκύπτει ότι πραγματικά υπήρξε για την παραπονούμενη η αίσθηση της προσβολής της αξιοπρέπειας, αφού μεταξύ άλλων αναφέρει ότι το επεισόδιο ημερομ. 8.10.20 «προσβάλλει τόσο τη γυναικεία προσωπικότητα και αξιοπρέπεια, όσο και την ισότητα των φύλων.».

Σημειώνεται πως όπως πολύ καλά γνωρίζει ο οργανισμός, η Αρχή κατόπιν της πιο πάνω πληροφόρησης προχώρησε, με βάση τον Κανονισμό 41(2) των προαναφερθέντων Κανονισμών, σε αυτεπάγγελτη διερεύνηση, διαπιστώνοντας ότι προκύπτουν και περαιτέρω παραβάσεις.

Στη συνέχεια ο οργανισμός αναρωτιέται, σε σχέση πάντοτε με τις πρόνοιες του Καν. 26(ιβ), «πώς η λογοκρισία των όσων συμμετέχουν στα εν λόγω προγράμματα ή/και η απουσία των reality από την κυπριακή τηλεόραση μπορεί καθ'ουδένα τρόπο να προστατεύσει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων ή του ανθρώπου γενικότερα». Η Αρχή επιθυμεί να τονίσει στον οργανισμό, πως ο συγκεκριμένος κανονισμός είναι τόσο ξεκάθαρος, που όταν προκύπτει παραβίασή του, τότε αυτή είναι εξόφθαλμη. Από τη στιγμή που οι συγκεκριμένες πρόνοιες βρίσκονται μέσα στους πιο πάνω κανονισμούς, ο οργανισμός οφείλει να τους σέβεται και η Αρχή οφείλει να ενεργεί με όποιον τρόπο της επιτρέπει η Νομοθεσία έτσι ώστε αυτές οι πρόνοιες να εφαρμόζονται. Ως εκ τούτου, ένας

από τους τρόπους που μπορεί ο κάθε οργανισμός να διαφυλάττει ότι οι πρόνοιες αυτές δεν παραβιάζονται από οποιοδήποτε πρόγραμμα μεταδίδει, είναι να διασφαλίζει ότι αυτό δεν θίγει την αξιοπρέπεια των δύο φύλων, τροποποιώντας το αναλόγως. Η προσπάθεια να διαφυλαχτεί ο σεβασμός προς τον πιο πάνω Κανονισμό με τον πιο πάνω τρόπο, **κάθε άλλο παρά λογοκρισία λογίζεται**. Εάν φτάσουμε στο σημείο να θεωρούμε τη διαφύλαξη των Νόμων και των Κανονισμών αυτής της χώρας ως λογοκρισία, τότε θα ζούσαμε μέσα στην απόλυτη αναρχία. Οι Νόμοι και οι Κανονισμοί έχουν θεσπιστεί για κάποιο λόγο και οφείλουμε να τους τηρούμε και να τους διαφυλάττουμε.

Συνεπώς η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού όπως αυτός εκφράζεται στην προτελευταία παράγραφο της επιστολής του, ότι δηλ. η Αρχή βασίστηκε σε λανθασμένα συμπεράσματα προσεγγίζοντας τους ισχυρισμούς του οργανισμού με λανθασμένο τρόπο και ούτε αποδέχεται ότι σχετικός ισχυρισμός της, όπως τον εξέφρασε στην ταυτάριθμη Απόφασή της ημερομ. 22.12.21, είναι προσβλητικός. Αντίθετα η Αρχή εξέφρασε μια διαπίστωση βασιζόμενη στην παρακολούθηση των δύο επίδικων επεισοδίων, εφαρμόζοντας τις πρόνοιες των πιο πάνω κανονισμών και αυτή τη διαπίστωση την επαναλαμβάνει, δηλ.: «Η προσπάθεια του οργανισμού να παρουσιάσει αυτού του είδους τις αντιδράσεις και συμπεριφορές και αυτού του είδους την κουλτούρα –τα γεγονότα δηλ. όπως περιγράφονται στον Πίνακα Α΄ ημερομ. 16.12.20 - ως κυρίαρχη στις σχέσεις μεταξύ των ανθρώπων, αποτελεί κατάφορη παραπλάνηση του τηλεθεατή και ως εκ τούτου δεν συνάδουν με το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.» και επαναλαμβάνει ως και πιο πάνω ότι η χαμηλή ποιοτική στάθμη ενός προγράμματος, συνεπάγεται την παραβίαση του σεβασμού της αξιοπρέπειας των τηλεθεατών, αφού ο τηλεθεατής κάνοντας χρήση της ραδιοτηλεοπτικής λήψης που αποτελεί ατομική ελευθερία και δικαίωμα, παρακολουθεί προγράμματα μέσα από τα οποία παραβιάζονται θεμελιώδη δικαιώματα, όπως λ.χ. η αξία του ανθρώπου, είτε ως γυναίκας, είτε ως άνδρα. Προγράμματα που προβάλλουν σκηνές ή/και διαλόγους που εξευτελίζουν και απαξιώνουν ανθρώπινες υπάρξεις, είναι ποιοτικώς υποβαθμισμένα και αυτό συμβαίνει και όταν σε αυτά τα προγράμματα, δίδεται ιδιαίτερη έμφαση στην προβολή – των μεταξύ των συμμετεχόντων προσώπων - αντιπαραθέσεων, προσβολών, εντάσεων, διαπληκτισμών κ.λπ., όπως ακριβώς συμβαίνει στα επίδικα επεισόδια.

Τα γεγονότα, ως καταγράφονται στον Πίνακα Α΄ ημερομ. 16.12.20, δηλ. οι διάλογοι, οι εικόνες και οι συμπεριφορές των διαγωνιζομένων, παρουσιάζουν το γυναικείο φύλο κατά τρόπο στηριζόμενο σε υποτιμητικά στερεότυπα και απεικόνιζαν τον άνδρα και τη γυναίκα σε στερεοτυπικούς ρόλους μέσα στην κοινωνία καθορισμένους και περιορισμένους από το φύλο τους. Ειδικότερα, μέσω της παρουσίασης του τρόπου και των μεθόδων διεκδίκησης του Εργένη από τις διαγωνιζόμενες και της αντικειμενοποίησης των γυναικών στην προσπάθειά τους να τον κατακτήσουν αναπαρήχθησαν έμφυλα στερεότυπα, τα οποία θίγουν την αξιοπρέπεια των δύο φύλων. Εξάλλου, η μετάδοση τέτοιου περιεχομένου προγραμμάτων από την τηλεόραση, ένα μέσο που διαμορφώνει τη γνώμη και τη βούληση του κοινού, επιτείνει τον κίνδυνο, λόγω

της εντονότερης επίδρασης που ασκεί στο κοινό η δύναμη της εικόνας και λόγω του απεριόριστου αριθμού ατόμων στον οποίο απευθύνεται η τηλεόραση, να προωθήσει συμπεριφορές που συντηρούν προκαταλήψεις και παγιωμένα κοινωνικά και πολιτισμικά πρότυπα, με αποτέλεσμα να μην συμπίπτουν με το ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, θίγοντας παράλληλα την αξιοπρέπεια των δύο φύλων που αυτό από μόνο του οδηγεί στο μη αναμενόμενο ποιοτικό επίπεδο ενός προγράμματος.

Τέλος η Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό του οργανισμού περί αναιτιολόγητης Απόφασης σε ό,τι αφορά στον καν. 26(ιβ) και τον παραπέμπει στις σελ. 14-15, στις 2 πρώτες παρ. της σελ. 16 και στις σελ. 25- 28 της ταυτάριθμης Απόφασής της ημερομ. 22.12.21, για του λόγου το αληθές, σε συνδυασμό με όλα όσα αναφέρονται στο κείμενο της παρούσας Απόφασης.

Ενόψει των ανωτέρω η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιόν της στοιχεία συμπεριλαμβανομένων των γραπτών θέσεων του οργανισμού. τη φύση και τη βαρύτητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό κυρώσεις ως ακολούθως:

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **10.9.2020**, επιβάλει διοικητικό πρόστιμο **€6.000** ως εξής:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1) (υποστοιχείο 1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €3.000.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ) (υποστοιχείο 2)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €3.000.

Για τις παραβάσεις που έγιναν στις **8.10.2020**, επιβάλει διοικητικό πρόστιμο **€6.000** ως εξής:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1) (υποστοιχείο 3)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €3.000.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 26(ιβ) (υποστοιχείο 4)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), το διοικητικό πρόστιμο των €3.000.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου το συνολικό διοικητικό πρόστιμο των **€12.000** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου.

Χ.Π.